

# الاختلاف في اللفظ

وَالرَّدُّ عَلَى الْجَهْمِيَّةِ وَالْمُشَبَّهَةِ

الامام أبي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة  
الكاتب الدينوري

دار الكتب العلمية  
بيروت - لبنان



0092086



Bibliotheca Alexandrina



الْإِخْتِلَافُ فِي اللَّفْظِ  
وَالرَّدُّ عَلَى الْجَمْعِيَّةِ وَالشَّيْخَةِ



# الاختلاف في اللفظ والرد على الجهمية والمشبّهة

تأليف حجة الادب المنتصب للدفاع عن أهل السنة والجماعة  
الامام أبي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة  
الكاتب الدينوري  
المتوفى سنة

٢٧٦

---

دار الكتب العلمية  
بيروت - لبنان

جميع الحقوق محفوظة  
لدار الكتب العلمية  
بيروت - لبنان

الطبعة الأولى  
١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م

---

يطلب من: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان  
هاتف: ٨٠١٣٣٢ - ٨٠٥٦٠٤ - ٨٠٠٨٤٢  
ص ب: ٩٤٢٤ / ١١ تل كس : Nasher 41245 Le



## نظرة في الكتاب

كتاب « الاختلاف في اللفظ » والرد على الجهمية والمشبهة مما خبأه الدهر عن أعين كثير من المشغوفين بآثار الأقدمين من زمن بعيد ، وقد انتظم الآن بتوفيق الله في سلك المطبوعات فأصبح بمتناول كرام القراء . وهو من أواخر مؤلفات الامام أبي محمد عبدالله بن مسلم بن قتيبة الدينوري الفارسي الكاتب المشهور ، يهيم المتأدب ومن يعنى بتاريخ تطورات العلوم كما يهيم المتكلم والفقيه والمحدث .

فالم تأدب يجد ابن قتيبة لا يأنف في كتابه هذا ان يعيد بعض جمل سبق تدوينها في كتاب آخر له بنصها وفصها فيستنتج من ذلك انه كان في غاية من التروي في تخير الفاظ يعرب بها عن معان لم يتعجل في تنسيقها بمراعاة أدق الملاحظات في التأثير على السامع ، وبعد هذا التألق يعز عليه ان يعدل عن هذه القوالب المتخيرة اذا لزمتم افادة تلك المعاني المفرغة فيها ثاني مرة بخلاف الجاحظ وغيره من اصحاب الأقلام السيالة في عهده .

ومن يعنى بتاريخ العلوم يغتبط به كحلقة مفقودة من حلقات سلسلة وثائق التتبع القهقرى يظفر بها الباحث فيجد فيها ما ينير كثيراً من النواحي المظلمة في وجوه تعرف ارتباط تلك الحلقات بعضها ببعض وما يكشف

النقاب عن كثير مما يستعصي وجه التعليل فيه من غرائب شؤون تتعلق بتاريخ العلوم .

وأما المتكلم الذي يرى ابن قتيبة هجاءً ولوجاً فيما لا يحسنه كرامياً مشبهاً بالنظر الى كتابه « تأويل مختلف الحديث » وسائر مؤلفاته المستفيضة منه ناصبياً غير مثبت في نقل ما شجر بين الصحابة منحرفاً عن أهل بيت النبوة رضي الله عنهم نظراً الى كتاب الامامة والسياسة المعزوة اليه من قديم الدهر الى غير ذلك مما هو مثبت في كتب خاصة يلفيه قد رجع الى الصواب في كثير من تلك المسائل ولطف لهجته في جملة منها بالقياس الى سابق مصنفاته مرتدعاً برادع الزمن حيث شاهد في عصره من التطورات الشائنة ما يحمله على هذا الاعتدال فيحكم فيه بالنظر الى خواتم أعماله .

وأما الفقيه فيعتبر بما يذكره المصنف في هذا الكتاب في شأن الرأي وامام أهل الرأي بأسلوب يؤذن بارتجاعه عن التجاهل بمقادير أهل الفقه في الدين منزجراً عما استرسل فيه من المسايير لسذج الرواة كما فعل في تأويل مختلف الحديث الذي كان ألفه بايعاز منهم وضمنه ما يعز علينا ان يصدر من مثله من النيل من ائمة الرأي وفقهاء الملة والتخبط في علم أصول الدين بما هو حجة عليه مسجلة مدى الدهر وشية مشوهة لوجه حسنة كما هو مبسوط في ( رفع الريبة عن تخبطات ابن قتيبة ) في تأويل مختلف الحديث عفا الله عما سلف .

ولا علينا ان نلم هنا بسبب تحامله على أبي حنيفة سابقا قبل رجوعه الى الاعتدال وهو تشبع بيئته بالانحراف عنه وقتئذ بسبب تولي بعض القضاة المتفقهين على طريقة أبي حنيفة من متكلمي المعتزلة اختبار المحدثين في المعتقد في المحنة المشهورة التي قام بها المأمون ومن بعده فحملوا وزر ابن أبي ذؤاد على غير وازره فقيه الملة أبي حنيفة الذي فتق الله الفقه الاسلامي على لسانه



والسنة اصحابه وجرى تدوين فقه المذاهب المتبوعة على نبراس تأصيله  
وتفريعه كما يشهد بذلك تاريخ الفقه الاسلامي على ان ابن راهويه شيخ ابن  
قتيبة في الفقه لم يخل من تأثير عليه كما تأثر هو من تلك البيئة المنحرفة التي  
حل بها بعد ان تفقه بمرو على مذهب اهل الرأي عند عبدالله بن المبارك  
 واصحابه وبعد ان جمع ما يوافق رأى ابي حنيفة من الأحاديث المخرجة في  
كتب ابن المبارك ليسأل عنها شيوخ ابن المبارك من الاحياء المعمرين في رحلته  
الى العراق والحجاز فبلغت ثلثمائة حديث - كما في كتاب الورع رواية ابي بكر  
المروزي - وهذا عدد ليس بيسير في مسائل ينفرد بها ابو حنيفة ويستدل عليها  
بهذا المقدار من الأحاديث في كتب احد اصحابه - وهو ابن المبارك الذي  
تواطأت القلوب مع الألسن من الفريقين على إجلال منزلته في العلم والورع -  
خلا ما في بقية كتب أصحابه . مع ان جملة أحاديث الاحكام حوالي خمسمائة  
حديث على ما يقولون ، وما كان ابن راهويه اذ ذاك يظن ان يجترىء أحد  
على رد قول ابي حنيفة ولما حل بالبصرة في رحلته جلس الى عبد الرحمن بن  
مهدي ولازمه وكان شديد الحب لابن المبارك فأنشد ابن راهويه مرثية ابن  
المبارك لأبي تميلة على طلب ابن مهدي وهو يصغي اليه ويكي ولما بلغ ابن  
راهويه الى قول أبي تميلة :

وبرأي النعمان كنت بصيرا حين تبغي مقاييس النعمان

فاجأه بقوله اسكت قد أفسدت القصيدة . . ما نعرف لابن المبارك زلة  
بأرض العراق الا روايته عن أبي حنيفة « قول ما أجدره ان يكون من تأكيد  
المدح بما يشبه الذم في نفس الأمر » ولوددت انه لم يرو عنه واني كنت افتدي  
ذلك بعظم مالي فاندesh ابن راهويه من هذه المفاجأة ، وحيث دامت صلته  
به واستمر بقاءه في بيئة منحرفة حصل فيه الانحراف شيئا فشيئا حتى  
أصبحت طريقته في الفقه اشبه شيء بالظاهرية بل هي تمهيد لها فسبحان

مقلب القلوب ، وما كان انحراف ابن مهدي عن هوى بل عن طيبة قلب وانما وقع فيما وقع بتأثير شيخه سفيان الثوري الذي مات بداره بالبصرة بعد ان تخبأ عنده عدة سنوات لما هرب من المنصور حين طلبه للقضاء فورث ابن مهدي من هذا الضيف الكريم الانحراف عن النعمان مع ان كلام الثوري فيه من قبيل النيل ممن لا تنال منزلته كما يقع بين المتعاصرين على أن الثوري من أكثر فقهاء الأمصار موافقة لرأي أبي حنيفة في المسائل الخلافية كما يظهر من استقراء اقوال الائمة في الخلافات بوجه لا يدفع ، ومع ذلك كله كان ابن مهدي كثير التشدد وكثير التراجع حتى في الأحاديث ورجاها ردا وقبولا ساعهم الله ورضي عنهم . وسبب تراجع ابن قتيبة الى نوع من الاعتدال في هذا هو تيقنه من سوء مغبة المسايرة للتطور والتدهور المشهودين في اواخر عهده .

وأما المحدث ومن يعنى بعلوم الحديث والرجال فيظفر فيه بما يجلو سر ما يجده في كثير من كتب الجرح والتعديل من الغلو في الكلام على كثير من أعلام العلماء على استمرار نقل الخالف عن سالفه ذلك الغلو كأسراب طير تتابع مع ان من وقاه الله من الهوى ودرس سير هؤلاء الاعلام حق الدرس يجد احوالهم وسيرهم على خلاف تلك الكلمات الطائشة فيدعو ذلك الى التبصر في التعويل على امثال هذه الكلمات المتناقلة والتثبت فيها وصون النفس من الهلاك مع الهالكين ومن الله التوفيق والتسديد .



## بسم الله الرحمن الرحيم



الحمد لله مرتضي الحمد لنفسه وجاعله فاتحة وحيه ومنتهى شكره وكفاء نعمته ودعوى اهل جنته عند إفضائهم الى كرامته البر بخلقه العواد على المذنبين بعفوه . الذي لا يخيب راجيه ولا يرد داعيه ولا ينسى ذاكره ولا يقطع حبل عصمته ممن تمسك بعروته احمده بجميع محامده على جميع نعمه وندعوه ان يشعرنا خشيته ويشرب قلوبنا مراقبته عند كل لفظ وعقد وكل قبض وبسط وأن يجعل كلامنا له ودلائنا عليه وإرشادنا اليه ويؤم بنا سَمَتَ الحق وقصد السبيل وأن يبلغ نبينا المصطفى صلى الله عليه وسلم منا أفضل صلاة وأتمها وأزكاها وأقضاها لما فرض من حقه وواجب من ذكره صلى الله وملائكته المقربون عليه وعلى آله الطيبين وعلى جميع النبيين والمرسلين ونعوذ بالله من نزع الشيطان ومصائده ولطيف خدعه ومكائده فقد صدق على هذه الأمة ظنه وأجلب عليهم بخيله ورجله وقعد لهم رسداً بكل مرصد ونصب لهم شركاً بكل ريع وطفق لغوايتهم بكل شبهة فأصبح الناس إلا قليلاً من عصم الله مفتونين وفيما يوبقهم خائضين وعن سبيل نجاتهم ناكين ولما وضعه الله عنهم متكلفين وعما كلفهم معرضين ان دُعوا أنفوا وإن وُعظوا هزأوا وان سئلوا تعسفوا وإن سألوا أعتوا قد فرقوا الدين وصاروا شيعاً فهم يتنازرون

بالألقاب ويتسابون بالكفر ويتعاضدون بالنحل ويتناصرون على الهوى<sup>(١)</sup> وعاد الاسلام غريباً كما بدا فماداً يعجب من سلة السيف وشمول الخوف ونقص الأموال والأنفس وهل يتوقع بعد تزايدنا في الغواية الا التزايد في البلاء حتى يحكم الله بما شاء بيننا وهو خير الحاكمين وكان طالب العلم فيما مضى يسمع ليعلم ويعلم ليعمل ويتفقه في دين الله لينتفع وينفع<sup>(٢)</sup> فقد صار طالب العلم الآن يسمع ليجمع ويجمع ليذكر ويحفظ ليغالب ويفخر وكان المتناظرون في الفقه يتناظرون في الجليل من الواقع والمستعمل من الواضح وفيما ينوب الناس فينفع الله به القائل والسامع فقد صار أكثر التناظر فيما دق وخفي وفيما لا يقع وفيما قد انقرض من حكم الكتابة وحكم اللعان ورجم المحصن وصار الغرض فيه إخراج لطيفة وغوصاً على غريبة ورداً على متقدم فهذا يرد على أبي حنيفة وهذا يرد على مالك وآخر يرد على الشافعي<sup>(٣)</sup> بزخرف من القول

( ١ ) تصوير لما كان عليه حال المسلمين أيام اخذت أعلام النهضة العلمية العباسية في الانتكاس وابتدأ دور رد الفعل بتقريب حشوية الرواة في اواسط القرن الثالث عهد فشو الكذب في الروايات وذبح الهوى المردى في النحل وانتقاص ائمة الهدى كما ورد في الحديث وكان فضل الله عظيماً على المسلمين حيث وفق ائمة الهدى وقادة الأمة لتدوين الفقه الاسلامي وأدلة احكامهم من ينابيعها الصافية قبل هذا العهد عهد اختلاط الجابل بالنابل وتشعب الاهواء المردية .

( ٢ ) كما كان عليه الحال في عهد ائمة الهدى وقادة الأمة من فقهاء الصدر الأول .  
( ٣ ) وحيث ان هؤلاء الثلاثة هم قادة الأمة في الفقه الاسلامي في مشارق الأرض ومغاربها في عهد المصنف وقبل عهده كما انهم كذلك مدى القرون وبقية فقهاء الأمصار من المرتشفين من يمل علم هؤلاء الاثمة اقتصر عليهم كما اقتصر عليهم ايضاً الحافظ ابن عبد البر في الانتقاء في فضائل الثلاثة الاثمة الفقهاء ، ولم يزل اهل العلم الا كفاء يرد بعضهم تمحيصاً للحق على تفاوت ما آتاهم الله من علم وفهم ، وكان هؤلاء الاثمة من ارغب الناس فيما يوجه اليهم من الردود بوجبه الحجة وارحبهم صدرأ له واسرعهم رجوعاً الى الصواب حيثما اتضح لاخلاصهم في العلم ومخافتهم من الله في احكام دينه فكافأهم الله باظهار سلطان علومهم في امصار المسلمين على تنائي الاقطار وامتداد الاعصار حتى أقرت لهم جماهير علماء الأمة بالامامة والقدوة على رغم انوف المتجاهلين لعظيم اقدارهم المنتهكين لحرماهم المنكرين لجليل منهم ==

ولطيف من الحيل كأنه لا يعلم انه إذا رد على الأول صواباً عند الله بتمويهه فقد تقلد المآثم عن العاملين به دهر الدهارين<sup>(١)</sup> وهذا يطعن بالرأي على ماض من السلف وهو يرى وبالاتداع في دين الله على آخر وهو يبتدع<sup>(٢)</sup> وكان المتناظرون فيما مضى يتناظرون في معادلة الصبر بالشكر وفي تفضيل احدهما على الآخر وفي الوسوس والخطرات ومجاهدة النفس وقمع الهوى فقد صار المتناظرون يتناظرون في الاستطاعة والتولد والطفرة والجزء والعرض والجوهر فهم دائبون يخبطون في العشوات قد تشعبت بهم الطرق وقادهم الهوى بزمام الردى .

وكان آخر ما وقع من الاختلاف أمراً خص بأصحاب الحديث الذين لم يزالوا بالسنة ظاهرين وبالاتباع قاهرين يداجون بكل بلد ولا يداجون ويُستتر منهم بالنحل ولا يستترون ويصدعون بحقهم الناس ولا يستغشون لا يرتفع

= من شذاذ المشاغبين العاجزين عن تفهم مداركهم المتظاهرين بقدرة الاستدراك عليهم مع ان قصارى عملهم هو البروز الى مضمار الكفاح بأسلحة ما اشتدت لها سواعدهم ارتكازاً على مثل رد ابن ابي شيبة على ابي حنيفة ومؤلف ابن علي في مالك وكتاب ابن عبد الحكم في الشافعي من غير نظر ولا تطلع الى كتب قاضية على تلك الردود من مؤلفات البارعين من اصحاب هؤلاء الاثمة ومن غير عزو اليهم ايهاً لا اتباع كل ناهق انها من مبتكرات احلامهم وانهم اصبحوا اكفاء للرد على هؤلاء الفقهاء وهذه الطريقة من الرد هي التي لا يرتضيها المصنف ويشكو من ظهور بوادرها في عصره وفي ذلك عبرة بالغة .

( ١ ) وكان الاثمة المتبوعون يودون ان لو ناب عنهم آخرون في الافتاء ولولا تعينهم لجروا على طريقة ابن عيينة في الالباء عن الافتاء كما ورد عنهم بمعان متقاربة وقد أخرج الخطيب البغدادي في كتاب الفقيه والمتفقه بسنده عن ابي حنيفة « من تكلم في شيء من العلم وتقلده وهو يظن ان الله لا يسأله عنه كيف افتيت في دين الله فقد سهلت عليه نفسه ودينه » واخرج ايضا بسنده عن ابي حنيفة « لولا الفرق من الله ان يضع العلم ما أفتيت احداً يكون له المهنة وعليّ الوزر » .

( ٢ ) كالظاهرية الذين تابعوا النظام في نفي القياس الفقهي حتى سدوا على أنفسهم باب الرأي والاجتهاد وخرقوا بذلك اجماع من قبلهم من فقهاء الصدر الأول ولم يميزوا بين حميد الرأي وذميمه ، وفي الفقيه والمتفقه استقصاء ما ورد في ذلك بحيث يسد عليهم سبل التمويه .

بالعلم إلا من رفعوا ولا يتضع فيه إلا من وضعوا ولا تسير الركبان إلا بذكر من ذكروا الى ان كادهم الشيطان بمسألة لم يجعلها الله تعالى أصلاً في الدين ولا فرعاً في جهلها سعة وفي العلم بها فضيلة فسمى شرها وعظم شأنها حتى فرقت جماعتهم وشئت كلمتهم ووهنت امرهم وأشمت حاسديهم وكفت عدوهم مؤنتهم بالاستتهم وعلى أيديهم فهو دائب يضحك منهم ويستهزئ بهم حين رأى بعضهم يكفر بعضاً<sup>(١)</sup> وبعضهم يلعن بعضاً وآهم مختلفين وهم كالمثقفين ومتباينين وهم كالمجتمعين ورأى نفسه قد صار لهم سلماً بعد ان كان حرباً .

ولما رأيت إعراض اهل النظر عن الكلام في هذا الشأن منذ وقع

(١) مع ما في هذا من تفكيك عرى المسلمين والوعيد الجسيم . وما يؤسف له جد الأسف صدور مثل ذلك في هذا العهد وبعد هذا العهد عن يعد نفسه من المنتمين الى الحديث مع ان اول ما يجب ان يستفيده حامل الحديث من الحديث هو كرم الطبع ولين الجانب والتلطف بالمسلمين والابتعاد عن هجر القول والعجرفة بعدم الخوض فيها لا يعنيه كأنه عاش مع النبي صلى الله عليه واله وسلم وعاشه وتربى بسيرته في ارشاد الأمة ، ومن أوغل في الباطل بفظاظة وغلظة وبذاءة فهو من اجهل خلق الله بسنة نبي الهدى صلى الله عليه وسلم وسيرته وأبعدهم من صدق الانتفاء اليه ، والمصنف شاهد عيان فيما كان يجري في عصره من هذا القبيل ومن طالع كتاب السنة والجماعة لحرب السيرجاني وكتاب الجامع من مسائله ونقض عثمان بن سعيد السجزي والاستقامة لخشيش بن اصرم خلا كتاب خلق الأفعال المنسوب لأبي عبد الله البخاري وخلا كتاب السنة لعبد الله بن احمد - وكلهم من رجال عهد المؤلف - يجد فيها من الروايات في الاكفار والتشدد في القول ما يسترشد به الى مغزى كلام المصنف الى مبلغ فتك هذا الداء داء التنايز والتنايد بأهل هذا العهد في مسائل يمكن ارجاع غالبها الى نزاع لفظي وعلى تقدير عد النزاع حقيقياً ينقلب الأمر رأساً على عقب فيكون المبتطل هو المتظاهر بأنه هو المحق . وقد يتأول بعضهم هذا الاسترسال في الاكفار بأنه من قبيل كفر دون كفر لا الكفر الناقل من الملة وفاته ان الوارد في الاثر من كفر دون كفر هو ما يكون من قبيل كفران العشير ونكران الجميل وظاهر عدم تمشي ذلك في امثال هذه المواضع على ان بعضهم يصرح بأن مراده بالكفر الكفر الناقل فهذا يقطع قول كل خطيب وان كان الكفر الناقل متفاوتا بالدركات ، ثم من يرمي بالكفر الناقل وملؤه الايمان لا يمكن له ان يرى الرامي على صواب فيكفر أعاذنا الله من شر الاسترسال في التنايز والتنايد .

وتركهم تلقيه بالدواء حين بدا وبكشف القناع عنه حين نجم الى أن استحکم أساسه ويسق رأسه وجرى على اعتياد الخطأ فيه الكهل ونشأ عليه الطفل وعسر على المداوين ان يخرجوا من القلوب ما قد استحکم بالألف ونبت على شراه<sup>(١)</sup> اللحم لم أر لنفسي عذراً في ترك ما أوجبه الله عليّ بما وهب من فضل المعرفة في أمر استفحل بأن قصر مقصر فتكلفت بمبلغ علمي ومقدار طاقتي ما رجوت ان يقضي بعض الحق عني لعل الله ينفع به فانه بما شاء نفع . وليس على من اراد الله بقوله ان يسأله الناس بل عليه التبصير وعلى الله التيسير .

وسيوافق قولي هذا من الناس ثلاثة رجالاً منقاداً سمع قوماً يقولون فقال كما قالوا فهو لا يرعوي ولا يرجع لأنه لم يعتقد الأمر بنظر فيرجع عنه بنظر ، ورجلاً تطمح به عزة الرياسة وطاعة الاخوان وحب الشهرة فليس يرد عزته ولا يثني عنانه الا الذي خلقه ان شاء لأن في رجوعه إقراره بالغلط واعترافه بالجهل وتأبى عليه الانفة وفي ذلك أيضاً تشتت جمع وانقطاع نظام واختلاف إخوان عقدتهم له النحلة ، والنفوس لا تطيب بذلك الا من عصمه الله ونجاه ، ورجلاً مسترشداً يريد الله بعمله لا تأخذه فيه لومة لائم ولا تدخله من مفارق وحشة ولا تلفته عن الحق أنفة فالى هذا بالقول قصدنا وإياه أردنا .

ولم أر صواباً أن يكون الكتاب محرراً بذكر هذا الباب خاصة دون غيره فقدمت القول فيه بذكر بعض ما تأولته الجهمية<sup>(٢)</sup> في الكتاب والحديث . وإن

---

( ١ ) الشرى : بثر بين الجلد واللحم كما في مبادئ اللغة للاسكافي والفعل من باب جرب . يفيد بذلك ان هذا الداء اصبح بعيد الغور صعب الاستئصال .

( ٢ ) ويظهر ان المصنف ما كان ليتمكن في ذاك الوقت من توجيه الرد الى الرواة وحدهم لاستفحال امرهم حتى يمهّد لذلك بالكلام فيمن كانوا يسمونهم جهمية وإن سبق منه ان يرد عليهم بمثل ما هنا في كتبه السابقة .

قل - لنحمد الله تعالى على النعمة ونعلم ان الحق مستغن عن الحيلة ، ولم أعد في اكثر الرد عليهم طريق اللغة . فأما الكلام فليس من شأننا ولا أرى اكثر من هلك إلا به وبحمل الدين على ما يوجبه القياس ألا ترى ان اهل القدر حين نظروا في قدر الله الذي هو سره بآرائهم وحملوه على مقاييسهم أرتهم انفسهم قياساً على ما جعل في تركيب المخلوق من معرفة العدل من الخلق على الخلق ، أن يجعلوا ذلك حكماً بين الله وبين العبد فقالوا بالتخلية والاهمال وجعلوا العباد فاعلين لما لا يشاء وقادرين على ما لا يريد كأنهم لم يسمعوا باجماع الناس على « ما يشاء الله كان وما لا يشاء لا يكون » وقالوا كيف يضل ويعذب ويريد ويكره ويحول ويكلف ؟ وهل قصر فاعل هذا عن أفحش الظلم ونسوا ما يلزمهم في اختلاف الحكمين وان من ملك البعض ليس كمن ملك الكل وأن الخلق كله لله يميت ويحيي ويفقر ويغني ويصح ويسقم ويبتدىء بالنعم من شاء ويصطفي للرسالة من شاء ويؤيده بالتوفيق ويملاً قلبه بالنور ويعصمه من الذنوب ويجعل من بين يديه ومن خلفه رصداً من الملائكة وانه لو لم يرد المعصية<sup>(١)</sup> لما هيأهم هيئة المعصية ولما ركب فيهم آلة الشهوة ، كما طبع الملائكة ، ولا سلط عليهم عدوهم ثم أمرهم بالاحتراس ، وأنى للضعيف الاحتراس ممن حرس من السماوات بالنجوم ، ومنع من الاستماع بالرجوع وجعل له السبيل الى القلوب من حيث لا يرى فهو يجري مجرى الدم ويوسوس ويخنس ولا يعصمه الله ، ولا خلق الله آدم للأرض وأسكنه الجنة وحرم عليه الشجرة وقد علم انه سيغر فيغتر ويستزل فيزل حتى يخرج منه الى حيث جعل له فيه مستقراً ومتاعاً الى حين ولما اطرده لهم القول على ما أصلوا ورأوه حسن الظاهر قريباً من النفوس يروق

---

( ١ ) إيقاع الارادة مباشرة على المعصية مما يبابه الأدب في جانب الله وإن كانت ارادة الله ومشيتته عامة كما يظهر من تتبع موارد ذلك في الكتاب والسنة وشمول ارادته تعالى لأفعال العباد الاختيارية يحقق الاختيار وفي إفادة المصنف نوع إيهام .



السامعين ويستميل قلوب الغافلين نظروا في كتاب الله فوجدوه ينقض ما قاسوا ويطل ما أسسوا فطلبوا له التأويلات المستكرهة والمخارج البعيدة وجعلوه عويصاً والغازا وان كانوا لم يقدرُوا من تلك الحيل على ما يصح في النظر ولا في اللغة كقولهم في ﴿يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ﴾ ينسبهم الى الضلال ﴿وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ﴾<sup>(١)</sup> ينسبهم الى الهداية وما في نسبتهم الى ذلك ؟ حتى يعيد ويبدى ولو اراد النسبة لقال يضلُّهم كما يقال يخونهم ويفسدهم ويظلمهم اي ينسبهم الى ذلك . وقالوا في قوله عز وجل ﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تُؤْمِنَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾<sup>(٢)</sup> أي ما كان لها أن تؤمن الا بعلم الله وعلموا ما يلزمهم ان جعلوا الاذن ههنا المشيئة والاطلاق وذهبوا الى قول القائل « اذنتك بالأمر » اي اعلمتك وهذا من تأويلهم لا يصح في نظر ولا في لغة أما النظر فانه لم يقل أحد من الناس ان شيئاً يحدث في الأرض لا يعلمه الله فيقول ﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تُؤْمِنَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾<sup>(٣)</sup> وإنما اختلفوا في الاذن الذي هو المشيئة والاطلاق فقال المثبتون لم يشأ الله ان يؤمن جميع الناس ولو شاء لآمنوا فليس لنفس ان تؤمن حتى يشاء الله ذلك ويطلقه . وقال أهل القدر : قد شاء الله هذا لكل نفس وأطلقه فلها أن تؤمن إن شاءت وفي صدر هذا الكلام دليل على ما قال أهل الاثبات لأن النبي صلى الله عليه وسلم كان يجب إيمان قريش فأنزل الله عليه ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعاً أَفَأَنْتَ تُكْرَهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾<sup>(٤)</sup> ثم قال على إثر ذلك ﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تُؤْمِنَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ يريد بمشيئته وإطلاقه . فأول الكلام دليل على آخره والناس مجمعون لا يختلفون على ان القائل اذا قال لو

(١) إبراهيم ٤ ثم فاطر ٨ .

(٢) يونس ١٠٠ .

(٣) يونس ٩٩ .

شئت لأتيتك انه لم يشأ اتيانه ولو شئت لحججت انه لم يشأ الحج ولو شئت لتزوجت انه لم يشأ التزوج فكذلك يلزم في ﴿لَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ﴾ انه لم يشأ ذلك ومثله ﴿أَنْ لَوْ يَشَاءُ اللَّهُ لَهْدَى النَّاسَ جَمِيعاً﴾<sup>(١)</sup> و﴿وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا﴾<sup>(٢)</sup> فان قال أراد لو شاء لآمنوا اجباراً ولكنه لم يشأ ان يجبرهم على ذلك قيل له لم يشأه على حال فاجعله بأي وجه شئت<sup>(٣)</sup> وقيل والله يفعل بعباده ما هو أصلح لهم في كل حال عندهم فأبي الأمرين كان أصلح لهم ؟ أن يجبرهم على الايمان فيؤمنوا أو يخليهم وشأنهم فيكفروا ؟! فهذا النظر ، وأما اللغة فانه لا يجوز فيها أن يجعل الاذن العلم لأنه الاذن ، ألا ترى ان قائلأ لو قال لك قد آذنتك بخروج الأمير ايدناً أي أعلمتك خروجه إعلاماً ان جوابك كأن يقول له قد آذنت لقولك أذناً أي سمعته فعلمته والإيدان المأخوذ من الاذن انما هو إيقاع الخبر في الاذن والاذن استماعه وعلمه قال عدي بن زيد :

أَيُّهَا الْقَلْبُ تَعَلَّلْ بِدَدَنْ      إِنَّ هَمِّي فِي سَمَاعٍ وَأُذُنْ

ومنه أذان الصلاة إنما هو إسماع الناس ذكرها حتى يعلموا وقول الله عز وجل ﴿وَأَذَانٌ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾<sup>(٤)</sup> أي اسماع وإعلام والاذن في الشيء أن تشاء وتطلقه تقول « آذنت له في الخروج إذناً » هذا ما ليس به خفاء على من نظر في اللغة وفهمها .

(١) الرعد ٣١

(٢) السجدة ١٣

(٣) التعلل بمشيئة الله سبحانه في اجتراح السيئات شأن المشركين ومن على سبيلهم وقد رد الله عليهم بقوله ﴿سَيَقُولُ الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكْنَا . . .﴾ واتفقت كلمة اهل السنة على انه لا حجة للعاصي في الاستناد في معصيته على مشيئة الله وان للعباد افعالا اختيارية بها يثابون وعليها يعاقبون وان مشيئة الله ليست بسالبة لاختيارهم واراقتهم ، والمسألة مفروغ منها في الكتب الكلامية بحثاً وتمحيصاً من جميع مناحيها فاكتفينا بهذه الإشارة .

(٤) التوبة ٣

وقالوا في قوله عز وجل ﴿فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا﴾<sup>(١)</sup> فجعلوا الارادة في الهداية والاضلال للعبد لا لله وركبوا في ذلك أفحش غلط وأحول كلام ، والارادة لا تجوز أن تكون للعبد وقد وليها اسم الله وهو مرفوع باجماع القراء ولو كان احد منهم نصب الله لكان أقرب من المعنى الذي أراده وإن كان لا يجوز ايضا لأنه يضم في الكلام « من » فيكون معناه من يريد من الله ان يهديه يشرح صدره للإسلام ثم يحذف « من » وينصب الله لما نزع حرف الصلة كما يقال « من يسرق القوم ما لهم يقطع » اي يسرق من القوم ما لهم وهذا ليس يجوز الا مع حروف معدودة محكية عن العرب ولا نحمل عليها غيرها ونقيسه عليها .

وقالوا في قوله تعالى ﴿وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِنَ الْجِنَّ وَالْإِنْسِ﴾<sup>(٢)</sup> دفعنا وألقينا واحتج من احتج منهم بقول المثقب العبدى حكاية عن ناقتة :

تَقُولُ إِذَا ذَرَأْتُ لَهَا وَضِيئِي أَهَذَا دِينُهُ أَبَدًا وَدِينِي

وهذا جهل باللغة وتصحيف وانما هو درأت بالبدال غير المعجمة والله يقول ﴿وَلَقَدْ ذَرَأْنَا﴾ بالذال وأحسبهم سمعوا بقول العرب « أذرت الدابة عن ظهرها » اي ألقته فتوهوا أن ذرأنا من ذلك ، ذرأنا في تقدير فعلنا غير مهموز ولو أريد ذلك المعنى لكان « ولقد أذرنا لجهنم » وسمعوا بقولهم ذرته الريح ويقول الله ﴿فَأَضْبَحَ هَشِيمًا تَذْرُوهُ الرِّيحُ﴾<sup>(٣)</sup> أي تنسفه وتلقيه فتوهوه منه ولو أريد ذلك لكان ولقد ذرونا لجهنم وليس يجوز ان يكون ذرأنا في هذا الموضع الا خلقنا كما قال ﴿ذَرَأَكُمْ فِي الْأَرْضِ﴾<sup>(٤)</sup> وقال ﴿يَذَرُوكُمْ

( ١ ) الأنعام ١٢٥

( ٢ ) الأعراف ١٧٩

( ٣ ) الكهف ١٨

( ٤ ) المؤمنون ٧٩

فِيهِ ﴿١﴾ أَي يَخْلُقْكُمْ فِي الرَّحِمِ وَمِنْهُ قَلِيلٌ ذَرِيَّةُ الرَّجُلِ لَوْلَدَهُ وَإِنَّمَا هُوَ خَلَقَ اللَّهَ وَقَالُوا فِي قَوْلِهِ ﴿إِنْ هِيَ إِلَّا فِتْنَتُكَ تُضِلُّ بِهَا مَنْ تَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ تَشَاءُ﴾ (٢) أَرَادَ أَنْ هُوَ إِلَّا اخْتِيَارَكَ تَضِلُّ بِهِ مَنْ تَشَاءُ يَعْنِي الْفَاسِقِينَ وَيَهْدِي مَنْ تَشَاءُ يَعْنِي الْمُؤْمِنِينَ وَاحْتَجُّوا بِقَوْلِهِ ﴿وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ﴾ (٣) وَالْفَاسِقُونَ هَهُنَا الْكَافِرُونَ لِأَنَّهُ قَالَ فِي صَدْرِ الْآيَةِ ﴿وَأَمَّا الَّذِينَ كَفَرُوا فَيَقُولُونَ مَاذَا أَرَادَ اللَّهُ بِهَذَا مَثَلًا﴾ (٤) وَكَيْفَ يَضِلُّ الضَّالُّ وَيَهْدِي الْمُهْتَدِي فَاِنْ قَالُوا يَرِيدُ الْكَافِرُ ضَلَالَةَ وَالْمُؤْمِنِ هِدَايَةَ أَكْذَبَهُمْ فِي هَذَا الْمَوْضِعِ مَعْنَى الْآيَةِ لِأَنَّ فِتْنَةَ الْقَوْمِ بِالْمَعْجَلِ أَنَّهُ كَانَ قَضِيَّةً وَحَلِيًّا فَتَحَوَّلَ جَسَدًا لَهُ خَوَارُ فَارْتَدَوْا عَنِ الْإِسْلَامِ وَعَبَدُوهُ وَلَمْ يَكُنْ مَعَ مُوسَى بَنِي إِسْرَائِيلَ كَافِرًا وَلَوْ كَانُوا كُفَّارًا مَا غَضِبَ وَلَا أَلْقَى الْأَلْوَحَ فَإِنَّمَا وَقَعَ الْإِضْلَالُ هَهُنَا بِمُسْلِمِينَ . وَأَمَّا قَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ ﴿وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ﴾ فَإِنَّهُ نَزَلَ فِي قَوْمٍ مِنَ الْيَهُودِ سَمِعُوا قَوْلَهُ عَزَّ وَجَلَّ ﴿مَثَلُ الَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ أَوْلِيَاءَ كَمَثَلِ الْعَنْكَبُوتِ﴾ (٥) وَقَوْلُهُ ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ وَإِنْ يَسْلُبْهُمُ الذُّبَابُ شَيْئًا لَا يَسْتَنْقِذُوهُ مِنْهُ﴾ (٦) فَقَالُوا مَا هَذِهِ الْأَمْثَالُ الَّتِي لَا تَلِيْقُ بِاللَّهِ فَأَنْزَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا مَا بَعْضُهُ فَمَا فَوْقَهَا﴾ . مِنَ الذُّبَابِ وَالْعَنْكَبُوتِ فَقَالُوا مَا أَرَادَ بِمَثَلٍ يَنْكَرُهُ النَّاسُ فَيَضِلُّ بِهِ كَثِيرًا مِنْهُمْ فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ وَأَمَّا الَّذِينَ كَفَرُوا فَيَقُولُونَ مَاذَا أَرَادَ اللَّهُ بِهَذَا مَثَلًا يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ﴾ (٧) يَعْنِي الْيَهُودَ خَاصَّةً لِأَنَّهُمْ ضَلُّوا بِالْمَثَلِ

(١) الشورى ١١

(٢) الأعراف ١٥٥

(٣) البقرة ٢٦

(٤) البقرة ٢٦

(٥) العنكبوت ٤١

(٦) الحج ٧٣

(٧) البقرة ٢٥

وأنكروه ولم ينكره غيرهم .

وقد يأتي الحرف وظاهره العموم ومعناه الخصوص كقول موسى عليه السلام « وأنا أول المؤمنين » وقول النبي صلى الله عليه وسلم « وأنا أول المسلمين » لم يريدوا كل المؤمنين وكل المسلمين في جميع الأزمنة بل مؤمني زمن موسى ومسلمي زمن نبينا عليهما السلام وكذلك قوله تعالى في بني اسرائيل ﴿ فضلكم على العالمين ﴾ لم يفضلهم على محمد صلى الله عليه وسلم ولا أمهم على أمته وإنما أراد عالمي أزمتههم .

وشيء لم نزل نسمعه منهم على قديم الأيام قد ارتضوه لأنفسهم ودونوه في كتبهم وأجمع عليه عالمهم وجاهلهم وكهلهم وحدثهم في تأويل قول الله عز وجل ﴿ أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ اللَّهُ هَوَاهُ وَأَضَلَّهُ اللَّهُ عَلَى عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلَى سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَى بَصَرِهِ غِشَاوَةً فَمَنْ يَهْدِيهِ مَنْ بَعَدَ اللَّهُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ ﴾ (١) . وقوله ﴿ إِنَّا جَعَلْنَا فِي أَعْنَاقِهِمْ أَغْلَالًا فَهِيَ إِلَى الْأَذْقَانِ فَهُمْ مُقْمَحُونَ وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا فَأَغْشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ ﴾ (٢) وقوله ﴿ خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَعَلَى سَمْعِهِمْ وَعَلَى أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ وَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ ﴾ (٣) وأشباه هذا انه حكم عليهم فاذا نحن تدبرنا هذا التأويل وقابلنا به التنزيل لم نجد هذا المتأول حمل كتاب الله على مثل هذه التأويلات الا لاقامة مذهبه . وحاول بعضهم إبدال بعض حروفه بغيرها فقرأ ﴿ عذابي أصيب به من أشاء ﴾ (٤) بالسين غير المعجمة والنصب وقرأ جميع ما في القرآن من المخلصين بكسر اللام وإن كان قرأ بذلك بعض القراء يريد ان يجعل الاخلاص لهم ولا يكون لله في ذلك صنع فكيف يصنع بقوله ﴿ إِنَّا

( ١ ) الجاثية ٢٣

( ٢ ) يس ٨

( ٣ ) البقرة ٧

( ٤ ) الأعراف ١٥٦

أَخْلَصْنَاَهُمْ بِخَالِصَةِ ذِكْرِ الدَّارِ ﴿١﴾ وَقَرَأْ ﴿٢﴾ وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّمَا  
نُمَلِّي لَهُمْ خَيْرٌ لَّأَنفُسِهِمْ إِنَّمَا نُمَلِّي لَهُمْ لِيَزْدَادُوا إِثْمًا ﴿٣﴾ بِكُسر إِنَّمَا الأولى وفتح  
الثانية يريد لا يحسبن الذين كفروا انما نملي لهم ليزدادوا إثماً إِنَّمَا نملي لهم خير  
لأنفسهم فحرف المعنى عن جهته ونقله عن سننه وجعل الاملاء للكفار من  
الله انما هو لخير يريد بهم . وقد حمل بعضهم نفسه على أن قرأ ﴿ليزدادوا  
إيماناً﴾ وألحقها في بعض المصاحف طمعاً في أن تبقى على الدهر ويحياها  
الناس وجها (٣) وكيف له ما قدر : والله يقول الى جنبها ﴿وَهُمْ عَذَابٌ  
مُّهِينٌ﴾ (٤) .

ولما رأى قوم من اهل الاثبات إفراط هؤلاء في القدر وكثر بينهم التنازع  
حملهم البغض لهم واللجاج على ان قابلوا غلوهم بغلو وعارضوا إفراطهم  
بافراط فقالوا بمذهب جهم في الجبر المحض وجعلوا العبد المأمور المنهي  
المكلف لا يستطيع من الخير والشر شيئاً على الحقيقة ولا يفعل شيئاً على  
الصحة (٥) وذهبوا الى ان كل فعل ينسب اليه فانما ينسب اليه على المجاز كما  
يقال في الموات مال الحائط وإنما يراد أميل وذهب البرد وانما ذهب به وكلا  
الفريقين غالط وعن سواء الحق حائد ، ولو كان الأمر على ما قالوا لم يكن

( ١ ) ص ٤٦

( ٢ ) آل عمران ١٧٨

( ٣ ) ليت المصنف عيّن مقترف هذا وذاك لأن ذلك امر لا يصدر من مسلم .

( ٤ ) البقرة ٩٠

( ٥ ) يريد بهم اهل الحديث الذين خاضوا في مسألة القدر من غير كفاءة فيهم للنظر حتى  
استعصت عليهم طريقة الجمع بين الآيات والأحاديث الواردة في تلك المسألة واضطربوا في  
عموم علم الله وشمول قدرته وسبق الكلمة والتقدير فوقوا في الجبر المحض واصبحوا  
جهمين بمعنى الكلمة مع ان جهما من أبغض خلق الله اليهم حتى يرمون جميع خصومهم من  
اهل الحق وغيرهم بالجهمية ، كما أداهم الخوض في مسائل الصفات الى التشبيه وهذا من  
المضحك المبكي وقد صدق فيهم قول أحد العلماء المعاصرين لابن قتيبة :

ما في البرية أخزى عند فاطمة  
ومن طالع كتاب شرح السنة للالكائي ومؤلفات من تقدمه الى عهد المؤلف يجد فيها من  
النقول ما يستدل به على مبلغ علمهم في التوحيد .

القدر سرا ولم يكن الناظر فيه كالناظر في شعاع الشمس ففيم اختصمت الملائكة وفيم ألح عزيز في السؤال حتى محي من ديوان النبوة<sup>(١)</sup> وفيم احتج آدم وموسى<sup>(٢)</sup> وانما صار سرّاً لأنك ترى قادراً وهو عاجز ومؤيداً وهو ممنوع وترى حازماً محروماً وعاجزاً مرزوقاً وشجاعاً مخذولاً وجباناً منصوراً وعاقلاً لا يستشار في الأمور ولا يستعمل وساقطاً متهاوناً لا يعطل وعالمين متقاربين في العلم والنظر في الدين خصمين وهما مختلفان فهذا يقول بالاھمال المحض وذاك يقول بالاجبار المحض وهذا حروري وذاك رافضي وترى اعداء الله

( ١ ) يشير به الى ما أخرجه عدة عن نوف البكالي من ان عزيزاً قال فيما يناجي ربه : يا رب تخلق خلقاً تفضل من تشاء وتهدي من تشاء فقليل له لتعرضن عن هذا او لأخون اسمك من الانبياء اني لا أسأل عما أفعل وهم يسألون . وهذا لا يقتضي عوده ولا وقوع ما توعد به ، وفي رواية عن نوف ايضاً انه سأل عن القدر فمحي اسمه من ذكر الانبياء . وهو خبر منكر فكأنه مأخوذ من الاسرائيليات ، ونوف القاص هو ربيب كعب الاحبار ومن مصادر الاسرائيليات التي دخلت في كتب المسلمين وقد سبق من ابن عباس رضي الله عنها إغلاظ القول في حقه حيث قال « كذب عدو الله » كما اخرج البخاري بطريق سعيد بن جبير ، ولم ينقل من احد توثيقه فعد من المستورين وراجت اخباره ، وما في هذا الخبر يتنافى مع ما يعتقده المسلمون في الانبياء والله يعلم حيث يجعل رسالته ولكن ابن قتيبة كثير الافتتان بالنقل عن الاسرائيليات والتعويل على كتب اهل الكتاب حتى فيها هو اطم ولا نراه يتمكن من ان يجيد عن ذلك مهما اعتدل كما هو شأن الاخباريين ؛ واما ما يعزى الى ابن عباس بطريق اسحاق بن بشر عن جوير ومقاتل عن الضحاك عنه فخير واه منكر يناقض ما صح عنه من التردد في نبوة عزيز وعدم نبوته ومع ما في هذا السند من الانقطاع لا يخفى عليك شأن رجاله .

( ٢ ) في حديث أبي هريرة « احتج آدم وموسى فقال موسى يا آدم انت ابونا خيبتنا واخرجتنا من الجنة فقال له آدم انت موسى الذي اصطفاك الله بكلامه وخط لك بيده اتلومني على أمر قدره الله عليّ قبل ان اخلق بأربعين سنة فحج آدم موسى » لأنه لام آدم على امر لم يفعله وهو خروج الناس من الجنة وانما هو فعل الله تعالى ولو ان موسى لام آدم على أكله من الشجرة الموجب لذلك لكان واضحاً الملامة موضعها ولكن آدم محجوجاً وليس احد ملوماً الا على ما يفعله لا على ما تولد من فعله مما فعله غيره وفي الحديث تعليم ان من اخطأ موضع السؤال كان محجوجاً وليس هذا الحديث من باب إثبات القدر في شيء وإثبات القدر إنما صح من آيات واحاديث اخر كما نص على ذلك ابن حزم في احكامه والخطيب البغدادي في الفقيه والمتفقه بالفاظ متقاربة في المعنى .

يدالون اوليائه حتى يقتلوهم كل قتلة ويمزقوهم كل ممزق وترى الناس اصنافا في التفضيل فمنهم قوم ابتدأهم الله بالنعم وأسكنهم ريف الأرض وأكرمهم وأخدمهم وحسن وجوههم وبيض الوانهم وسقاهم العذب النقا ورزقهم من الطيبات وأطعمهم من كل الثمرات ووفر عليهم العقول والافهام وفتق السنتهم بالحكمة وألباهم بالعلم وبعث فيهم بالقرب منهم الرسل كأهل هذا الاقليم الذي أسكنناه الله بفضلله ، ومنهم قوم انزلهم أطراف الأرض وجدوبة البلاد وأذلهم وأعراهم وشوه خلقهم وسود الوانهم وسقاهم الملح الاجاج وجعل اقواتهم الحشرات والنبات وسلبهم العقول وباعدهم من مبعث الرسل ومنتهى الدعوة فهم كالانعام بل هم اضل سبيلا ثم جعلهم لجهنم حصيياً ولسعيروها وقوداً كالزنج وصنوف كثيرة من السودان وأصناف من الأعاجم ويأجوج ومأجوج فهل لهؤلاء ان يحتجوا على الله بما منح غيرهم ومنعهم ؟ لا ، لعمر الله ما لأحد عليه حجة ولا قبله حق ولا فيما خلق شرك بل له الحجة البالغة وهو الفعال لما يريد .

وعدل القول في القدر ان تعلم ان الله عدل لا يجور كيف خلق وكيف قدر وكيف أعطى وكيف منع وأنه لا يخرج من قدرته شيء ولا يكون في ملكوته من السموات والأرض الا ما أراد وانه لا دين لأحد به ولا حق لأحد قبله فان أعطى فبفضل وان منع فبعدل وان العباد يستطيعون ويعملون ويجزون بما يكسبون وان لله لطيفة يتبدى بها من أراد ويتفضل بها على من أحب يوقعها في القلوب فيعود بها الى طاعته ويمنعها من حققت عليه كلمته . فهذه جملة ما ينتهي اليه علم ابن آدم من قدر الله عز وجل وما سوى ذلك غزون عنه .

وتعمق آخرون في النظر وزعموا انهم يريدون تصحيح التوحيد بنفي التشبيه عن الخالق فأبطلوا الصفات مثل الحلم والقدرة والجلال والعفو واشباه ذلك فقالوا نقول هو الحليم ولا نقول بحلم وهو القادر ولا نقول بقدرة وهو



العالم ولا نقول بعلم كأنهم لم يسمعوها اجماع الناس على ان يقولوا « اسألك عفوكم » وان يقولوا « يعفو بحلم ويعاقب بقدره » والقدير هو ذو القدرة والعافي هو ذو العفو والجليل هو ذو الجلال والعليم هو ذو العلم فان زعموا ان هذا مجاز قيل لهم ما تقولون في قول القائل غفر الله لك وعفا عنك وحلم الله عنك أمجاز هو أم حقيقة؟ فإن قالوا هو مجاز فالله لا يغفر لأحد ولا يعفو عن أحد ولا يحلم عن أحد على الحقيقة ولن يركبوا هذه وإن قالوا هو حقيقة فقد وجب في المصدر<sup>(١)</sup> ما وجب في الصدر لأننا نقول غفر الله مغفرة وعفا عفواً وحلم حلماً فمن المحال ان يكون واحد حقيقة والآخر مجازاً وقال الله ﴿ إِنَّ كَيْدِي مَتِينٌ ﴾<sup>(٢)</sup> وأجمع الناس على ان الحول والقوة لله والحول الحيلة وقالوا في ﴿ سَمِيعٌ بَصِيرٌ ﴾ هما سواء ليس في سميع من المعنى إلا ما في بصير ولا فيهما الا معنى عليم وقد سمع الله قول اليهود ﴿ إِنَّ اللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَاءُ ﴾<sup>(٣)</sup> حين قالوه وعلمه قبل ان يقولوه فهل يجوز لأحد ان يقول ان الله سمعه قبل ان يقولوه وكذلك قول المجادلة في زوجها قد سمع الله جدها وسمع محاورتها للنبي صلى الله عليه وسلم حين جادلته وحاورته وعلمه قبل ان تجادل وتحاور به فهل لأحد ان يقول ان الله قد سمعه قبل ان يكون<sup>(٤)</sup>

( ١ ) وليس المعنى المصدري موضع نزاع القوم ، وحشد الكلام فيه حشد للجند الى غير موضع القتال ، ولابن حزم مناقشة حادة مع الفريقين في هذه المسألة .

( ٢ ) الأعراف ١٨٣

( ٣ ) آل عمران ١٨١

( ٤ ) بيد أن ما أورده في السمع وارد في العلم بالجزئيات المتغيرة المتجددة فالإشكال مشترك الوجود وطريق دفعه فيهما على حد سواء فجهم بن صفوان يقول نفي العلم بالجزئيات المتغيرة والسمع ونحوهما زعماً منه استلزامها للتغير في الذات العلوية وقد جلت عن التغير وحلول الحوادث فيها . ومحمد بن كرام يقول بآثبات ذلك كله تجويزاً منه لحلول الحوادث في الذات العلوية وقيامها بها قياساً لغائب صفات الله بشاهد صفات الخلق ، واهل السنة من النظار قالوا بأن العلم والسمع وسائر الصفات الثبوتية قديمة لها تعلقات لازالية لا تستلزم التغير في الذات ولا حلول الحوادث فيها المستحيلين في شأنه سبحانه بنص حجة الله التي آتاها ابراهيم في حاجته مع الصابئين عبدة الاجرام العلوية وان أباه ورثة نحلتهم ، والمعتزلة يرجعون السمع =

واذا لم يميز ذلك فقد علم ان في سميع معنى غير معنى عليم والله يقول ﴿ إِنِّي مَعَكُمْ أَسْمَعُ وَأَرَى ﴾<sup>(١)</sup>.

وقالوا في كلام الله انه مخلوق لأن الله تعالى قال ﴿ إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ﴾<sup>(٢)</sup> والجعل بمعنى الخلق ولأنه قال ﴿ مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرِ مِنْ رَبِّهِمْ مُحْدَث ﴾<sup>(٣)</sup> وكل محدث مخلوق وان معنى ( كلم الله ) اوجد كلاما و ﴿ كَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا ﴾<sup>(٤)</sup> اوجد كلاماً سمعه فخرجوا بهذا التأويل من اللغة

الى العلم ويرون انه عالم بذاته لا بصفة قديمة قائمة بذاتها فالأول كفر مكشوف في طريق التنزيه والثاني بدعة شنيعة في سبيل الاثبات ، وقد حيي الوطيس بين الأخيرين في تلك المسألة اما الأولان فبعيدان عن الجدارة بلفت نظر الناظر اليهما لبعدهما عن موجبات العقول والنقول ، واما الأخيران فكلاهما موضع اهتمام النظر ومعتزك آرائهم . واستقر كلام المحققين على ان الثابت من الدين بالضرورة في ذلك هو ان الله عالم بكل شيء لا يعزب عن علمه شيء من المعلومات وانه سميع لا تخفى عليه خافية حتى دبيب النملة وهكذا ، وبعد اتفاق الأخيرين على ذلك وعلى استحالة قيام الحوادث به تعالى لا خطر في القول بأن علمه بذاته او ان علمه بمعنى قديم قائم بذاته لأن قصارى ما ورد في الكتاب والسنة هي المشتقات المفيدة بوضعها ثبوت مصادرها للذات العلية والمعنى المصدري المدلول عليه بالوضع امر نسبي اضافي لا ينكر ثبوته الفريقان بل نزاعهما على مبدأ هذا الأمر النسبي هل هو الذات العلية ام معنى قديم قائم بها ؟ ولا يدل المصدر على هذا المعنى المتنازع فيه بوضعه واذا دل تكون دلالة مجازية تسمى الحاصل بالمصدر . وابن حزم الظاهري انحاز الى المعتزلة بمعنى كلامه في الفصل حتى بلغ به الأمر الى ادعاء ان المشتقات الواردة في الكتاب والسنة في صفات الله سبحانه هي اسماء الله الحسنى الاعلام من غير ملاحظة اشتقاق فيها ووسع الخطى في الكلام بما ليس هذا محل بسطه . ويستشتم من ظاهر كلام المصنف نوع من النزعة الكرامية مع عدم الفرق منه في هذا البحث الطويل بين صفات يستحيل اتصاف الذات العلية بأضدادها فتسمى ذاتية اما سلبية فيما اذا كانت معانيها عدمية وإما ثبوتية فيما اذا كانت معانيها وجودية ، وبين صفات يصح وصف الذات بها وبأضدادها فتسمى فعلية غير قائمة بها ، واجراء الجميع على وتيرة واحدة من الخائض في هذا البحث يؤدي الى القول بقيام الحوادث به سبحانه فعليه اما ان يخوض خوض من يبقى عند حد التنزيه او ان يفوض تفويض السلف في الصدر الأول .

( ١ ) طه ٤٦

( ٢ ) الزخرف ٣

( ٣ ) الانبياء ٢

( ٤ ) النساء ١٦٤

ومن المعقول لأن معنى تكلم الله اتي بالكلام من عنده<sup>(١)</sup> وترحم الله اتي بالرحمة من عنده كما يقال تخشع فلان اتي بالخشوع من نفسه وتشجع اتي بالشجاعة من نفسه وتبتل اتي بالبتل من نفسه وتحلم اتي بالحلم من نفسه ولو كان المراد أوجد كلاماً لم يجوز أن يقال تكلم وكان الواجب ان يقال : أكلم كما يقال أقبح الرجل اتي بالقباحة وأطاب اتي بالطيب وأخس اتي بالخساسة ، وان يقال أكلم الله موسى إكلاما كما يقال اقبر الله الميت أي جعل له قبراً او أرعى الله الماشية جعلها ترعى في أشباه لهذا كثيرة لا تخفى على اهل اللغة . والعرب تسمي الكلام لسانا لأنه عن اللسان يكون ؛ قال الشاعر وهو أمية بن أبي الصلت :

وَاسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ كَيْفَ شَكُّوهُ      فَاَعْجَبَ وَيُلْسِنُكَ الَّذِي تَسْتَشِدُّ

أراد اسمع كلام الله ثم قال ويلسنتك اي يكلمك الذي تستشده اي كأنه يكلمك<sup>(٢)</sup> وقال الله عز وجل حكاية عن ابراهيم ﴿ وَاجْعَلْ لِي لِسَانَ صِدْقٍ فِي الْآخِرِينَ ﴾<sup>(٣)</sup> وقال الشاعر « اني اتني لسان لا أسر بها » اي اخبرت . وأما استشهادهم بالجعل على خلق القرآن في قول الله ﴿ إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ﴾ فان الجعل يكون بمعنيين احدهما خلق والآخر غير خلق فأما الموضع الذي يكون فيه خلقا فاذا رأيته متعدياً الى مفعول واحد لا يجاوزه كقول الله ﴿ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ ﴾<sup>(٤)</sup> فهذا

( ١ ) ترك المصنف الكلام في « كلم » وهو الوارد في كتاب الله دون « تكلم » اما المتكلم فلم يرد ايضا في الكتاب ولا في سنة مستفيضة وصفا لله سبحانه وقد ورد « كلام الله » فيها وليس أحد من المسلمين ينفي القدر الثابت من الدين بالضرورة في ذلك وهو كون الله تعالى بحرف هذا الكلام دون سواء اما من جوز قيام الحوادث به سبحانه فيعده صادراً منه تعالى بحرف وصوت وأما اهل السنة فلا يرون هذا ويقولون بتقديم كلام الله النفسي وحدوث الأصوات والنقوش والأوراق والقلوب التي فيها الكلام اللفظي .

( ٢ ) قال ابن منظور : اللسان ابلاغ الرسالة وألسنه ما يقول أي أبلغه . وفي رواية « ينبئك » في موضع « يلسنتك » في البيت .

( ٣ ) الشعراء ٨٤

بمعنى خلق وكذلك ﴿وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا﴾<sup>(١)</sup> اي خلق منها وأما الموضع الذي يكون فيه غير الخلق فاذا رأيت متعدياً الى مفعولين كقوله ﴿وَقَدْ جَعَلْتُمْ اللَّهَ عَلَيْهِ كَفِيلًا﴾<sup>(٢)</sup> اي صيرتم وكقوله ﴿فَجَعَلْنَاهَا نَكَالًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهَا وَمَا خَلْفَهَا﴾<sup>(٣)</sup> وكقول القائل «جعل فلان امر امرأته في يدها» فان هم وجدوا في القرآن كله جعل متعدية الى القرآن وحده ليقضوا عليه بالخلق فنحن نتابعهم وكذلك المحدث ليس هو في موضع بمعنى مخلوق فان أنكروا ذلك فليقولوا في قول الله ﴿لَعَلَّ اللَّهَ يُحْدِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا﴾<sup>(٤)</sup> انه يخلق وكذلك قوله ﴿لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ اَوْ يُحْدِثُ لَهُمْ ذِكْرًا﴾<sup>(٥)</sup> اي يحدث لهم القرآن ذكراً والمعنى يحدد عندهم ما لم يكن<sup>(٦)</sup> وكذلك قوله ﴿مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرِ مِنْ رَبِّهِمْ مُحْدَثٍ﴾<sup>(٧)</sup> أي ذكر حدث عندهم لم يكن قبل ذلك وفعلوا في كتاب الله اكثر مما فعل الأولون في تحريف التأويل عن جهته فقالوا في قول الله ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ﴾<sup>(٨)</sup> ان اليد ههنا النعمة<sup>(٩)</sup> وما ننكر ان اليد قد تتصرف على ثلاثة وجوه من التأويل احدها النعمة والآخر القوة من الله

(١) مطلع سورة الأنعام

(٢) الزمر ٦

(٣) النحل ٩١

(٤) البقرة ٦٦

(٥) مطلع آية الطلاق

(٦) لعل المصنف يرى الخلق هنا بمعنى ايجاد الأعيان كما كان قدماء المعتزلة على هذا الرأي حيث ادعوا استقلال العباد بأفعالهم مع تحاشيهم عن نسبة خلقها الى أنفسهم والجمهور على ان الخلق بمعنى احداث وايجاد ما لم يكن جوهراً كان او عرضاً .

(٧) الانبياء ٢

(٨) المائدة ٦٤

(٩) وسيأتي من المصنف ان غل اليد وبسطها ضرب مثلاً للامساك والانفاق فتكون الآية استعارة تمثيلية على مصطلح اهل البلاغة وحيث ان الاستعارة التمثيلية من قبيل المجاز في المركب تبقى مفرداتها على معانيها الوضعية كما هي . والتجوز الجاري في المركب من حيث هو لا يسري في مفرداته ، وبحث المصنف عن المفردات هنا خروج عن مصطلح اهل الصناعة وحوم حول ما طال اتهامه به وان أصاب في ابطال تأويل اليد هنا بالنعمة او القدرة .

﴿أُولَى الْأَيْدِي وَالْأَبْصَارِ﴾<sup>(١)</sup> يريد اولى القوة في دين الله والبصائر ومنه قول الناس ما لي بهذا الأمر يد يعنون ما لي به طاقة والوجه الثالث اليد بعينها ولكنه لا يجوز ان يكون اراد في هذا الموضع النعمة لأنه قال ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ بَدْءَ اللَّهِ مَغْلُوبَةً﴾<sup>(٢)</sup> والنعم لا تغل وقال ﴿غَلَّتْ أَيْدِيهِمْ﴾ معارضة بمثل ما نالوا ولا يجوز أن يكون اراد غلت نعمهم ثم قال ﴿بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ﴾<sup>(٣)</sup> ولا يجوز ان يريد نعمته مبسوطتان وكان مما احتجوا به للنعمة قوله ﴿غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ﴾<sup>(٤)</sup> لو اراد اليد بعينها لم يكن في الأرض يهودي غير مغلول اليد فيها اعجب هذا الجهل والتعسف في القول بغير علم<sup>(٥)</sup> ألم يسمعوا بقول الله تعالى ﴿قُتِلَ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرَهُ﴾<sup>(٦)</sup> وبقوله ﴿قَاتَلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾<sup>(٧)</sup> وقوله ﴿لَعَنُوا بِمَا قَالُوا﴾<sup>(٨)</sup> واللعن الطرد فهل قتل الله الناس جميعاً وهل قتل قوماً وطرد آخرين ولم يسمعوا بقول العرب قاتله الله ما ابطشه وأخزاه الله ما أشعره ويقول النبي صلى الله عليه وسلم لرجل « تربت يدها » اي افتقر ولم يفتقر ولا امرأة « عقرى حلقى »<sup>(٩)</sup> ولم يعقرها الله ولا اصاب حلقها

( ١ ) ص ٤٥

( ٢ ) المائدة ٦٤

( ٣ ) المائدة ٦٤

( ٤ ) المائدة ٦٤

( ٥ ) اما اذا كان احتجاجهم بعدم غل ايدي اليهود فعلا على ان الآية مجاز مصروفة عن ظاهرها لا على خصوص تأويل اليد بالنعمة فلاحتجاج وجيه ولا يحق النزاع الا فيما يتخير من طرائق المجاز على حسب تجاذب القرائن التي تتفاوت العقول في ادراكها والتنبيه لها .

( ٦ ) عبس ١٧

( ٧ ) التوبة ٣٠

( ٨ ) المائدة ٦٤

( ٩ ) من غير تنوين فيها في رواية الاكثرين على وزن غضبى والمعروف في اللغة التنوين مصدرين لفعلين متروكين تقديرهما عقرها الله عقرأ وحلقها حلقأ يعني اصابها وجع في حلقها خاصة يقال للامر يعجب منه عقرأ حلقأ ويقال ايضاً للمرأة اذا كانت مؤذية مشؤومة كما في النهاية . والصيغ المستعملة في مقام التعجب من غير ارادة معانيها الفاظ مسموعة غير مقيسة فعلى المصنف اثبات ان « غلت » تأتي بمعنى التعجب في استعمال العرب حتى يتم رده على من يجعله =

بوجه فان قال لنا ما اليدان ههنا قلنا له هما اليدان اللتان تعرف الناس كذلك ، قال ابن عباس في هذه الآية « اليدان اليدان » وقال النبي صلى الله عليه وسلم « كلتا يديه يمين » فهل يجوز لأحد ان يجعل اليدين ههنا نعمة او نعمتين وقال ﴿ لَمَّا خَلَقْتُ بَيْدِي ﴾<sup>(١)</sup> فنحن نقول كما قال الله تعالى وكما قال رسوله ولا نتجاهل ولا يحملنا ما نحن فيه من نفي التشبيه على ان ننكر ما وصف به نفسه ولكننا لا نقول كيف اليدان وان سئلنا ننقصر على جملة ما قال ونمسك عما لم يقل ، وتأويل الآية ان اليهود قالت يد الله مغلولة اي ممسكة عن العطاء فضرب الغل في اليد مثلاً لأنه يقبض اليد عن ان تمتد وتبسط كما تقبض يد البخيل فقال الله تعالى ﴿ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ ﴾ اي قبضت عن العطاء والانفاق في الخير والبر ﴿ وَلَعْنُوا بِمَا قَالُوا بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ ﴾ بالعطاء ﴿ يُنْفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ ﴾<sup>(٢)</sup> ومثله قوله ﴿ إِنَّا جَعَلْنَا فِي أَعْنَاقِهِمْ أَغْلَالًا فَهِيَ إِلَى الْأَذْقَانِ فَهُمْ مُقْمَحُونَ ﴾<sup>(٣)</sup> اي قبضنا ايديهم عن الانفاق في سبيل الله بموانع كالأغلال . وما قول النبي صلى الله عليه وسلم « كلتا يديه يمين » فانه اراد معنى التمام والكمال لأن كل شيء فمياسره تنقص عن ميامنه في القوة والبطش والتمام وكانت العرب تحب التيامن وتكره التياسر لما في اليمين من التمام وفي اليسار من النقص ولذلك قيل اليمين والشؤم فاليمين في اليد اليمنى والشؤم في اليد الشؤمى وهي اليسرى وقالوا فلان ميمون من اليمين

== قرينة مانعة من ارادة الموضوع له .

( ١ ) تأويل « كلتا يديه » بمعنى كامل العطاء و ( لما خلقت بيدي ) بمعنى لما خلقت بعناية خاصة من احسن ما يذكر لها من المعاني المطابقة لاستعمالات العرب . واجراء ما ورد في الكتاب والسنة على اللسان كما ورد من غير ابداله بما يظن انه مرادف له ومن غير جعل صيغة الفعل او الاضافة صيغة ومن غير خوض في معناه مذهب السلف الصالح وهم المفوضة ، وتدور اقوال المصنف بين التأويل مرة والتفويض اخرى ولو استمر على الثاني لما اخذ بما اخذ به في كثير من المواضع .

( ٢ ) المائدة ٦٤

( ٣ ) سورة يس آية ٨

ومشؤوم من الشؤمى وهي الشمال وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم في الابل « ان أدبرت أدبرت وان أقبلت ادبرت ولا يأتي نفعها من جانبها الا شأم » يعني الأيسر ويمكن ايضا ان يريد العطاء باليدين جميعا لأن اليمنى هي المعطية فاذا كانت اليدان يمينين كان العطاء بهما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « يمين الله سخاء لا يغيضها شيء الليل والنهار » اي تصب العطاء ولا ينقصها ذلك والى هذا المعنى ذهب المراح حيث يقول :

وإِنَّ عَلَى الْإِنْسَانِ عَقِيلٌ  
فَتَى كَلَّمَا الْيَدَيْنِ لَهُ يَمِينُ  
وقالوا في قوله تعالى ﴿ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي ﴾<sup>(١)</sup> ان الروح هو الامر أي امرت ان يكون .

واحتجوا بقول سلمان وأبي الدرداء انا نقوم فنكبر بروح الله اي بكلامه . والروح كما ذكروا قد يكون كلام الله في بعض المواضع نحو قوله ﴿ يَلْقَى الرُّوحَ مِنْ أَمْرِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ ﴾<sup>(٢)</sup> وكقوله عز وجل ﴿ وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا ﴾<sup>(٣)</sup> والروح أيضا روح الأجسام الذي يقبضه الله عند الممات ، والروح ايضا ملك عظيم من ملائكة الله قال الله تعالى ﴿ يَوْمَ يَقُومُ الرُّوحُ وَالْمَلَائِكَةُ صَفًّا ﴾<sup>(٤)</sup> والروح الرحمة قال الله تعالى ﴿ وَأَيَّدَهُمْ بِرُوحٍ مِنْهُ ﴾<sup>(٥)</sup> أي برحمة كذلك قال المفسرون وقال الله تعالى ﴿ فَرُوحٌ وَرِيحَانٌ ﴾<sup>(٦)</sup> فمن قرأ بالضم اراد فرحة ورزق ويقال فبقاء ورزق والروح النفخ سمي روحا لأنه ريح يخرج عن الروح وأي شيء جعلت الروح من هذه التأويلات ؟ فان نفخت لا يحتمل الا معنى واحدا قال ذو

( ١ ) الحجر ٢٩

( ٢ ) غافر ١

( ٣ ) الشورى ٥٢

( ٤ ) النبأ ٣٨

( ٥ ) المجادلة ٢٢

( ٦ ) الواقعة ٨٩

الرمة وذكر ناراً قدحها :

وَقُلْتُ لَهُ اَرْفَعْهَا إِلَيْكَ وَأَحْيِهَا بِرُوحِكَ وَأَقْبِئْهُ لَهَا قَيْئَةً قَدَرًا

يقول احي النار بنفخك<sup>(١)</sup> فنحن نؤمن بالنفخ وبالروح ولا نقول كيف ذلك لأن الواجب علينا ان ننتهي في صفات الله الى حيث انتهى في صفته او حيث انتهى رسوله صلى الله عليه وسلم ولا نزيل اللفظ عما تعرفه العرب وتضعه عليه ونمسك عما سوى ذلك .

وقالوا في قوله ﴿ وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَاضِرَةٌ إِلَى رَبِّهَا نَاطِرَةٌ ﴾<sup>(٢)</sup> أي منتظرة والعرب تقول نظرتك وانتظرتك بمعنى واحد ومنه قول الله ﴿ اَنْظُرُونَا نَقْتِسِسْ مِنْ نُورِكُمْ ﴾<sup>(٣)</sup> اي انتظرونا وقال الخطيئة :

وَقَدْ نَظَرْتُكُمْ إِينَاءَ صَادِرَةٍ لِلْخُمْسِ طَالَ بِهَا حَوَازِي وَتَسْنَاسِي<sup>(٤)</sup>

أي انتظرتكم وما ننكر ان نظرت قد يكون بمعنى انتظرت وان الناظر

( ١ ) ولم يلتفت المصنف الى احتمال ان يكون الاسناد مجازيا من اسناد الفعل الى السبب الأمر ولا الى احتمال ان يكون الكلام تمثيلاً لافاضة ما به الحياة بالفعل على المادة القابلة لها على الا يكون ثمة لا نفخ ولا منفوخ بطريق الاستعارة التمثيلية والتجوز في المركب دون المفردات مع ان العرب تعرف هذا وذلك والقرائن قائمة حتى اخذ يحوم حول ان يجعل النفخ الوارد بصيغة الفعل والروح الوارد بالاضافة صفتين لله سبحانه وكاد ان يجهر بما يكفه قوله الآتي « ولا نزل اللفظ عما تعرفه العرب وتضعه عليه » حيث لم يستوف المعاني التي تعرفها العرب من اللفظ المذكور وتستعمله عليها وهو يلهج بالامساك ولكن ليس كذلك يكون الامساك يا ابن مسلم ولا هكذا تورد الابل ولو امسك من اول الأمر عن ان يجعلها من غير برهان في مصاف الصفات وقوفاً عندما جاء في الكتاب والسنة لكان في سبيل السلف الصالح . واستحالة قيام الحوادث به سبحانه لا تنال تحت النظر عند الكرامية مع انها من اوائل معارف اهل النظر والبصر .

( ٢ ) القيامة ٣٢

( ٣ ) الحديد ١٣

( ٤ ) يعني انتظرتكم انتظار الابل الصادرة الراجعة عن الماء للابل الخوامس لتشرب معها ، والحوز السوق قليلا قليلا والتسناس السوق الشديد كما يستفاد من اللسان .



قد يكون بمعنى المنتظر غير انه يقال انا لك ناظر أي انا لك منتظر ولا يقال انا اليك ناظر أي اليك منتظر الا ان يريد نظر العين والله يقول ﴿ وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَاضِرَةٌ اِلَى رَبِّهَا نَاطِرَةٌ ﴾ ولم يقل لربها ناظرة فيحتمل ما تأولوا فاما دفعهم نظر العين بقول الله تعالى ﴿ لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْاَبْصَارَ ﴾ (١) ويقول موسى عليه السلام ﴿ رَبِّ اُرْنِي اَنْظُرُ إِلَيْكَ قَالَ لَنْ تَرَانِي ﴾ (٢) فانه أراد ﴿ لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ ﴾ في الدنيا واراد ﴿ لَنْ تَرَانِي ﴾ في الدنيا لأنه تعالى احتجب عن جميع خلقه في الدنيا وتجلى لهم يوم الحساب ويوم الجزاء والقصاص فيروونه كما يرى القمر في ليلة البدر لا يختلفون فيه كما لا يختلفون في القمر ولم يقع التشبيه بكما على حالات القمر من التدوير والمسير والحدود وغير ذلك (٣) وانما وقع التشبيه بها في ان ادراكه يوم القيامة كادراكنا القمر ليلة البدر لا يختلف في ذلك كما لا يختلف في هذا والعرب تضرب بالقمر المثل في الشهرة والظهور وقال ذو الرمة :

فَقَدْ بَهَّرَتْ فَمَا تُخْفَى عَلَى أَحَدٍ إِلَّا عَلَى أَحَدٍ لَا يَعْرِفُ الْقَمَرَا

ويقولون هذا أبين من الشمس ومن فلق الصبح واشهر من القمر وحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم قاض على الكتاب ومفسر له والخبر في الرؤية ليس من الأخبار التي يدفعها الا جاهل او معاند ظالم لتتابع الروايات به من الجهات الكثيرة عن الثقات فلما قال الله عز وجل ﴿ لَا

(١) الانعام ١٠٣

(٢) الأعراف ١٤٣

(٣) لأنها حالات حادثة تحمل بالقمر ولا يحل تشبيه رؤية الله برؤية القمر باعتبار تلك الحالات لمنافاتها للالوهية باستلزامها الحوادث ، ونقلة الكواكب والشمس والقمر دليل على خلقها وبرهان على حدوثها وبذلك حاج ابراهيم قومه الذين كانوا يعبدون تلك الاجرام كما ذكره ابن حزم وغيره واستحالة حلول الحوادث وقيامها به هي حجة ملة ابراهيم عليه السلام لقمع الصابئة والمشبهة قال عز وجل ﴿ وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا إِبْرَاهِيمَ عَلَى قَوْمِهِ ﴾ وقد احسن المصنف في بيان وجه التشبيه في « كما ترون القمر » فيندفع به كل وهم للمشبهة في الرؤية .

تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ ﴿١﴾ وجاء عن رسول الله صلى الله عليه وسلم « ترون الله يوم القيامة » لم يخف على ذي نظر أنه في وقت دون وقت . وفي قول موسى عليه السلام ايضا « رب ارني انظر اليك » ابين الدلالة بأنه يرى في القيامة ولو كان الله لا يرى في حال من الأحوال ولا يجوز عليه النظر لكان موسى قد خفي عليه من صفة الله ما علموه ومن قال ان الله يدرك بالبصر يوم القيامة فقد حده عندهم ومن كان الله عنده محدوداً فقد شبهه بالمخلوقين ومن شبهه عندهم بالخلق فقد كفر<sup>(١)</sup> فما نقول في موسى فيما بين ان نبأه الله عز وجل وكلمه من الشجرة الى الوقت الذي قال فيه ﴿ أَرِنِي أَنْظُرْ إِلَيْكَ ﴾ أنقضي عليه بأنه كان مشبهاً لله محدداً لا لعمر الله ما يجوز ان يجهل موسى من الله مثل هذا لو كان على تقديرهم ولكن موسى علم ان الله يرى يوم القيامة فسأل الله ان يجعل له في الدنيا ما أجله لانيائه واوليائه يوم القيامة فقال ﴿ لَنْ تَرَانِي ﴾ يعني في الدنيا ﴿ وَلَكِنْ أَنْظُرْ إِلَى الْجَبَلِ فَإِنْ اسْتَقَرَّ مَكَانُهُ فَسَوْفَ تَرَانِي ﴾<sup>(٢)</sup> أعلمه ان الجبل لا يقوم لتجليه حتى يصير دكا وان الجبال اذا ضعفت عن احتمال ذلك فابن آدم اخرى ان يكون أضعف الى ان يعطيه الله يوم القيامة ما يقوى به على النظر ويكشف عن نظره الغطاء الذي كان في الدنيا فيصير بعد الكلال حديداً والتجلي هو الظهور ومنه يقال جلوت المرأة والسيف إذا أظهرتهما من الصدأ وجلوت العروس إذا أبرزتها .

وقالوا في قوله ﴿ تَعَلَّمْ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمْ مَا فِي نَفْسِكَ ﴾<sup>(٣)</sup> اي

( ١ ) ومن يفرق بين الادراك والرؤية لا يلزمه التشنيع الذي ألزمه المصنف اما من يقول في الرؤية بالمحاذاة والمقابلة ونحوهما كما هو الحال في رؤية الأجسام فهو غلط اشد غلط مشبه واما من يقول بنفي المحاذاة ونحوها مما هو من أحكام الأجسام مع نفي الرؤية زاعماً استلزام الرؤية لتلك الاحكام فهو مصيب في نفي المحاذاة ونحوها خاطيء في نفي الرؤية وأما من يجمع بين إثبات الرؤية والتجلي ونفي لوازم الجسمية من المحاذاة ونحوها فهو المصيب فيها يثبت وينفي وهو مذهب اهل السنة الموافق للسنة المتواترة تواتراً معنوياً وللنظر الصحيح .

( ٢ ) ( الأعراف ١٤٣ )

( ٣ ) ( المائدة ١١٦ )

تعلم ما عندي ولا أعلم ما عندك كما قال ﴿وعنده مفاتيح الغيب﴾ وكما يقول القائل «عندي علم ذاك» وهذا كما ذهبوا اليه في احتمال التأويل على بعد والله أعلم بما أراده ولكن «عند» تدل على قرب<sup>(١)</sup> وهم يزعمون ان الله تعالى لا يكون الى شيء أقرب منه الى شيء آخر وانه على العرش استوى في الحقيقة مثله في الأرض والعجب لقوم لا يؤمنون إلا بما يصح في المعقول ثم خرجوا من كل معقول بقولهم ان الله في كل مكان بغير مماسه ولا مباينة وبغير موافقة ولا مفارقة<sup>(٢)</sup> وقد قال أمية يذكر قرب موسى عليه السلام من الله حين كلمه :

وهو أقرب الأنام إلى الله كقرب المداد للمِنوال<sup>(٣)</sup>

(١) وهذا الأدب الجم الذي عنده ينقلب الى عجمة الاناساط حينما يأتي عليه مثل هذه الأبحاث ولست أدري هل يجد في ﴿قُلْ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ﴾ و ﴿وَمَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ﴾ و ﴿فَعِنْدَ اللَّهِ مَغَانِمُ كَثِيرَةٌ﴾ و ﴿وَإِنْ عِنْدَنَا لَزُلْفَى وَحُسْنُ مَآبٍ﴾ و «انا عند ظن عبدي بي» الى غير ذلك من الآيات والأحاديث الكثيرة ما يتوخاه من القرب الحسي المكاني تعالى الله عن مزاعم المشبهة .

(٢) والمصنف يدور حول القرب الذاتي في هذا المقام ولو كان ممن ينتهي حيث انتهى الكتاب والسنة لنظر الى الآيات والأحاديث المستفيضة في ذلك نظرة واحدة ووجد فيها قوله تعالى ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَمَا كُنْتُمْ﴾ و ﴿أَيْنَمَا تُولُوا فَتَمَّ وَجْهَ اللَّهِ﴾ و ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبَلٍ الْوَرِيدِ﴾ و ﴿فَإِنِّي قَرِيبٌ﴾ وحديث رسوله صلى الله عليه وسلم «... قبل وجهه...» و «... لودليتم...» وغيرها مما لا يحصى في الكتاب والسنة فيسترشد بها على تنزه الله سبحانه عن الحلول في الأمكنة والأزمنة وتساوي نسبتها اليه سبحانه ولا يستجري على زعم ان بعضها أقرب اليه سبحانه من بعض قربا حسياً ، متخيلاً في جانب الله القرب الجاري بين الأجسام ولا يتصرف في الأدلة برأيه تصرفاً يجعلها به على وثيرة ما في كتب اهل الكتاب وكتب نحل الأمم الخالية بتحكيم عقله في تكييف وجود الله عز وجل ، وهذا هو الخوض مع الخائفين والهلاك مع الهالكين . واما قول من يقول انه تعالى في كل مكان - بالنظر الى نقل المصنف - فظاهره قول بالتجسيم على حد قول من يقول انه في مكان دون مكان الا اذا اراد تنزيهه تعالى عن الحلول في المكان والزمان فضافت عبارته عن ذلك فيكون خطاه في التعبير وهذا القول الذي ينقل عن جهم ورد بألفاظ مختلفة جداً بحيث يضيق هذا المحل عن تمحيص رواياتها .

(٣) وحمل مناجاة موسى عليه السلام في الطور على القرب المكاني ممن يعتقد في العرش انه مستقر

يقول وهو كقرب مدادِ الثوب من الخشبة التي ينسج الثوب عليها والله يقول ﴿وَقَرَّبْنَاهُ نَجِيًّا﴾<sup>(١)</sup> النجى في معنى المناجى وهو من كلمك من قرب كما يقال جلس مجالس وأكل مؤاكل وكذلك كلم الله بمعنى مكالم الله واخليل الله بمعنى خال الله قال الله عز وجل ﴿خَلَّصُوا نَجِيًّا﴾<sup>(٢)</sup> وقال ابو زبيد يذكر رجلا ساور الأسد :

وَتَّارَ عَلَيْهِ إِعْصَارٌ وَهَيْجَا نَجِيًّا لَيْسَ بَيْنَهُمَا جَلِيْسٌ  
يريد ان كل واحد قرب من الآخر .

وطلبوا للعرش معنى غير السرير والعلماء باللغة لا يعرفون للعرش معنى الا السرير وما عرش من السقوف وأشباهها<sup>(٣)</sup> وقال أمية بن أبي الصلت :

==  
الاله تخطيط يقضي بنفسه على نفسه فضلاً عن ابناء الدوق السليم عن هذا المعنى وبطلانه بالبراهين والمصنف كثير الشغف بالاستدلال على صفات الله سبحانه بشعر امية بن ابي الصلت كحجة في هذا الباب ولولم يجده الا في كتب الاخباريين . وأمىة هذا عاش الى ان ادرك وقعة بدر ورثى من مات بها من الكفار ومات كافرا أيام حصار الطائف . والمداد : عصا في طرفيها صنارتان يمدد بها الثوب والمنوال : أداة الحائك المنصوبة . على ما في مبادئ اللغة .

( ١ ) مريم ٥٢

( ٢ ) يوسف ٨٠

( ٣ ) قال ابن العربي في العواصم « العرش في العربية لمعان ولفظ استوى معه يحتل خمسة عشر معنى في اللغة والقول بأن العرش ههنا مخلوق مخصوص ادعاء على العربية والشرعية » وسرد ابن المعلم تلك المعاني الخمسة عشر في نجم المهدي مع ذكر القائلين بها عما لا نطيل الكلام بذكره هنا ، وقول النابغة :

بَعْدَ ابْنِ جَفْنَةَ وَابْنِ هَاتِكِ عَرْشُهُ وَالْحَارِثِينَ يُؤْمِلُونَ فَلَاخَا  
وقول ابن زائدة :

قَدْ نَالَ عَرْشاً لَمْ يَنْلَهُ خَائِلٌ جِنَّ وَلَا إِنْسٌ وَلَا دِيَارُ  
وقول ابن نوية :

عُرُوشٌ تَفَانُوا بَعْدَ عِزٍّ وَأُمَمٌ هَوُوا بَعْدَمَا نَالُوا السَّلَامَةَ وَالْبَقَا

وقول العرب ثل عرش فلان مما يقضي على زعم المصنف ويحمي العربية من ان يجعلها طوع بنانه .

تَجِدُوا اللَّهَ وَهُوَ لِلْمَجْدِ أَهْلٌ      رَبُّنَا فِي السَّمَاءِ أَمْسَى كَبِيرًا  
بِالْبَنَاءِ الْأَعْلَى الَّذِي سَبَقَ النَّاسَ      سَ وَسَوَى فَوْقَ السَّمَاءِ سَرِيرًا  
شَرَجَعًا لَا يَنَالُهُ بَصَرُ الْعَيْنِ      نِ تَرَى دُونَهُ الْمَلَائِكُ صُورًا<sup>(١)</sup>

وطلبوا للكرسي غير ما نعلم وجاؤوا بشرط بيت لا يعرف ما هو ولا يدرى من قائله « ولا يكرسىء علم الله مخلوق »<sup>(\*)</sup> والكرسي غير مهموز باجماع الناس جميعا ويكرسىء مهموز .

وقالوا في قول الله عز وجل ﴿ خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ ﴾<sup>(٢)</sup> اي من طين وجاؤوا ببيت لا يعرف ولا يدرى من قاله « والحب ينبت بين الماء

(١) أخرج ابن الأنباري وابن عساكر بسند فيه ضعف وانقطاع عن ابن عباس ان اخت امية اتت الى النبي صلى الله عليه وسلم فأنشدته شعر امية هذا فقال النبي صلى الله عليه وسلم « آمن شعر امية بن ابي الصلت وكفر قلبه » ومع هذا الضعف والانقطاع للمشبهة افتتان بالاستدلال به في مثل هذا المطلب اليقيني ، واخرج مسلم عن عمرو بن الشريد أنه انشد للنبي صلى الله عليه وسلم شعر امية :

ملك على عرش السماء مهيمن      لعزته تعنو الوجوه وتسجد  
فقال عليه السلام « لقد كاد ان يسلم في شعره » ومعنى قول امية « ربنا في السماء أمسى كبيراً » ربنا أمسى كبيراً في السماء حيث يكبره وينزهه جميع اهل السماء بخلاف اهل الأرض فان فيهم نفاة الصانع والمشبهة ومن يعبد الأصنام فلا متمسك للمشبهة بالبيت المذكور فيما يتخيلون والشرج : العالي المتيف ، والصور جمع اصور وهو مائل العنق من ثقل ما يحمله .  
(\*) تفسير الكرسي بالعلم مروى عن ابن عباس بسند يعول ابن قتيبة على ما هو ليس بأحسن شأناً منه ويستند على أبيات ليست أقوى ثبوتاً من البيت المذكور وتماه :

مَا لِي بِأَمْرِكَ كَرَسِيٍّ أَكْثَمُهُ      وَلَا يُكْرَسِيءُ عِلْمُ اللَّهِ تَخْلُوقُ  
وهمز الياء لضرورة التحريك وقد فسر ابو حيان الكرسي في البيت المذكور بمعنى السر وأطال في بيان معاني الكرسي في استعمالات العرب ، والكرسي ايضا مخلوق عظيم دون العرش المحيط بالمخلوقات كما انه موضع القدمين من عروش الملوك وروى تفسير الكرسي بموضع القدمين من العرش كما ورد تفسير اليدين باليدين وكلاهما تفسير لغوي بحث لا تعيين المراد من الآية وحرف بعضهم القدمين بقدميه وقال ما لا يقوله من يفهم ما يقول وان راج هذا التحريف على بعض السذج .

(٢) الأنبياء ٣٧ .

والعجل» لما اشتبه عليهم قوله ﴿ خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ ﴾ تمحلوا له هذه الحيلة وهذه من المقدم والمؤخر أراد خلق العجل من الانسان (١) ومثله كثير . ونزهوا الله فيما زعموا عن أن يكون خليلاً لمخلوق لأن الخلقة الصداقة فقالوا في قوله تعالى ﴿ وَاتَّخَذَ اللَّهُ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلًا ﴾ اتخذته فقيراً اليه وجعلوه من الخلقة بنصب الخاء واحتجوا بقول زهير :

وَإِنْ أَتَاهُ خَلِيلٌ يَوْمَ مَسْأَلَةٍ يَقُولُ لَا غَائِبٌ مَالِي وَلَا حَرَمٌ

أي فقير فقبحاً لهذه العقول وهذا النظر أما سمعوا ويحكم باجماع الناس جميعاً على ان الخلقة بضم الخاء لابراهيم وعلى ان موسى كليم الله وابراهيم خليل الله وعيسى روح الله فان كان معنى خليل الله الفقير الى الله فأى فضيلة لابراهيم في هذا القول اذ كان الناس جميعاً فقراء الى الله والعجب لهم كيف لم يقولوا في قول الناس موسى كليم الله انه جريح الله من الكلم او من معنى آخر ما منعهم من ذلك الا أن الله يقول ﴿ إِنِّي اصْطَفَيْتُكَ عَلَى النَّاسِ بِرِسَالَاتِي وَبِكَلَامِي ﴾ (٢) فضايق عليهم الاحتيال وما أشبه هذا بقولهم في ﴿ وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى ﴾ (٣) اي بشم من أكل الشجرة ، وذهبوا الى قول العرب غوى الفصيل اذا اتخم وهذا غوى يغوى وذلك غوى يغوي بكسر الواو غياً ولو وجدوا في ﴿ وَعَصَى آدَمُ ﴾ مثل هذا التأويل ايضا لقالوه .

وقالوا في قوله ﴿ الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ﴾ (٤) انه استولى وليس

( ١ ) حل المصنف الآية على القلب ويقول ابن جني : الأحسن ان يكون تقديره خلق الانسان من عجل لكثرة فعله اياه واعتياده له وهذا اقوى معنى من ان يكون أراد خلق العجل من الانسان لأنه امر قد اطرده واتسع ، وحمله على القلب يبعد في الصنعة ويصغر المعنى وكان هذا الموضع لما خفي على بعضهم قال ان العجل هنا الطين ا هـ . وتمام البيت :  
وَالنَّبْعُ فِي الصُّخْرَةِ الصَّهَاءُ مَنِيْبُهُ وَالنُّحْلُ يَنْبُتُ بَيْنَ الْمَاءِ وَالْعَجَلِ  
وقال الأزهري وليس عندي في هذا حكاية عمن يرجع اليه في علم اللغة كما في اللسان .

( ٢ ) الأعراف ١٤٤

( ٣ ) طه ١٢١

( ٤ ) طه ٥

يعرف في اللغة استويت على الدار أي استوليت عليها وإنما استوى في هذا المكان : استقر<sup>(١)</sup> كما قال الله تعالى ﴿ فَإِذَا اسْتَوَيْتَ أَنْتَ وَمَنْ مَعَكَ عَلَى الْفُلِّ ﴾<sup>(٢)</sup> أي استقرت وقد يقول الرجل - لصاحبه إذا رآه مستوفزاً « استو » يريد « استقر » . وأما قوله ﴿ ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ ﴾<sup>(٣)</sup> فإنه أراد عمد لها وقصد فكل من كان في شيء ثم تركه لفراغ أو غير فراغ وعمد لغيره فقد استوى إليه فهذا مذهب القوم في تأويل الكتاب بآرائهم وعلى ما أصلوا من قولهم .

وأما حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم فإنهم اعترضوه بالنظر فما كان له وجه في النظر من هذه الجهة صدقوا به وما لم يكن له مخرج ردوه واستشنعوه وكذبوا ناقليه ولم يلتفتوا الى صحيح من الحديث ولا سقيم فآمنوا بمثل قول النبي صلى الله عليه وسلم « إن قلب المؤمن بين اصبعين من

---

( ١ ) تفسير الاستواء بالاستقرار تشبيه قبح يقول به من يستمد من كتب اهل الكتاب من الاخباريين ، ورواية ذلك عن ابن عباس رواية مكذوبة وفي سندها مثل مقاتل شيخ المجسمة وابن الكلبي المشهور ، وجميع السلف على ايراد هذه الآية كما جاءت من غير تفسير ولا تأويل والمصنف بتفسيره الاستواء بالاستقرار حاد عن طريقة السلف وانتهج طريقة المشبهة ولا نقول في حقه غير ما قال هو نفسه عند ذكر القدر . ولا أدري كيف يستعجم على مثله الذكر الحكيم وماذا في الاستقرار ؟ حتى يبديء ويعيد وكيف يخفى على المصنف قبح هذا ولطف الاستعارة التمثيلية في الآية ان كان يريد انتهاج مسلك المؤمنين ، وكيف ترجع عنده من معاني الاستواء الكثيرة معنى الاستقرار بل من تدبر « انه تعالى أخذ يأمر وينهى بما يرجع الى العباد نفعه على حسب رحمته الشاملة بعد ان خلق الكون ومهد اسباب الحياة والرفي لبني الانسان فهو الحق بالطاعة وليس أصحاب العروش الذين يؤتمر بأوامرهم خالقين لما تحت امرهم من البلاد ولا مهدين لأسباب السعادة للعباد ولا كان مبعث أوامرهم الرحمة » ثم تلا آيات الاستواء في السور على نور هذا التدبر وفكر في سياق الآيات وسبقها بمتلى نورا وهداية ويكاد يجزم برجحان الاستعارة التمثيلية المنقحة من هذا التدبر على بقية الاحتمالات الموافقة للتنزيه ولا تطيل الكلام هنا بأكثر من ذلك والبحث طويل الدليل وله محل آخر .

( ٢ ) المؤمنون ٢٨

( ٣ ) البقرة ٢٩

أصابع الرحمن»<sup>(١)</sup> لأنه عندهم يحتمل المخرج في اللغة وقالوا الاصبغ النعمة يذهبون الى قول الراعي :

ضَعِيفُ الْعَصَا بِأَدْيِ الْعُرُوقِ تَرَى لَهُ عَلَيَّهَا إِذَا مَا أَحْمَلَ النَّاسُ إِصْبَعًا

أي ترى له اثرا حسناً وكقول الطفيل يصف فحل ابل :

كُمِيتُ كَبْكُرِ النَّابِ أَحْيَا بِنَابِهِ مَقَالِيَّتَهَا وَاسْتَحْمَلْتَهُنَّ إِصْبَعُ

يقول لما ضرب في الابل هذا الفحل عاشت اولادها وكانت قبل ذلك مقاليت لا يعيش لها ولد وقوله « واستحملتهن اصبع » اي ظهر عليهن اثر حسن من المرعى . والعرب تقول « ما احسن اصبع فلان على ماله » ومن تدبر هذا التأويل وجده لا يشاكل ما تقدم من قول النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الحديث لأنه قال في دعائه « يا مقلب القلوب ثبت قلبي على دينك » فقالت له إحدى ازواجه : او تخاف يا رسول الله على نفسك فقال « ان قلب المؤمن بين اصبعين من اصابع الله » فلو كان قلب المؤمن بين نعمتين من نعم الله لكان القلب محفوظاً بتينك النعمتين فلا شيء دعا بالثبوت ولم احتج على المرأة التي قالت له « اتخاف على نفسك » يؤكد قولها وكان ينبغي ان لا يخاف اذ كان القلب محروساً بنعمتين . وأنكروا الحديث

( ١ ) وهذا الحديث يمثل سرعة تقلب القلوب ويكاد يكون هذا المعنى متعيناً حتى عند الحشوية الذين يعتقدون لله مكاناً ومستقراً ويعجب الانسان عن يقول من اهل اللسان ان الاصبغ هنا الاصبغ حقيقة ومثله مثل ابن الفاعوس الحنبلي الملقب بالحجري من قبل الحافظ ابي بكر بن الخاضبة لقوله بأن الحجر الأسود يمين الله حقيقة ولا ينفعه مذهب من يقول ان في المجاز وضعا نوعياً لأن النزاع في المعنى لا في تسمية اللفظ الدال عليه حقيقة او مجازاً ، على ان الخطابي يقول لم يقع ذكر الاصبغ في القرآن ولا في حديث مقطوع به ا هـ . وتعقب هذا الحديث وغيره وأجاب الحافظ ابن حجر بأنه لا يرد عليه لأنه انما نفى القطع ا هـ . والحاصل ان الكلام في ذات الله بالظنون من غير علم مما توعد الله عليه في كتابه في غير آية ودعوى افادة خير الاحاد للعلم اوقعت كثيراً من المحدثين في مأزق .



الآخر « يحمل الأرض على اصبع وكذا على اصبع وكذا على اصبع<sup>(١)</sup> » لأن  
الاصبع ههنا لا يجوز ان تكون النعمة .

وقالوا في الضحك هو مثل قول العرب « ضحكت الأرض بالنبات »  
اذا طلع فيها ضروب الزهر ، وضحكت الطلعة اذا انفتحت كافورها عن  
بياضها ، وضحك المزن اذا لمع فيه البرق وليس من هذه شيء الا وللضحك  
فيه معنى حدث فان كان الضحك الذي فروا منه فيه تشبيه بالانسان فان في  
هذا تشبيهاً بهذه المعاني<sup>(٢)</sup> .

- 
- ( ١ ) ورد من رد التمسك به من جهة ان اليهود لما قالوه ضحك النبي عليه السلام ثم تلاه وما  
قدروا الله حق قدره ﴿ وتلاوة الآية تدل على انكار قولهم ، وقول بعض الرواة في تعليل  
ضحكه عليه السلام « تصديقاً لهم » هو ظن الراوي مهما تحلل له بل هو انكار بدليل الآية ،  
وحديث القبض تمثيل وذكر الشمال فيه مدرج .
- ( ٢ ) وغالب هذه التأويلات مما يمجج السمع ولكن بعد بعض التأويلات لا يستلزم بطلان الباقي  
وحديث العجب والضحك بمعنى ان هذا الأمر واقع عنده سبحانه موقع ما يضحك او يتعجب  
منه الآدمي من الرضى والاستحسان والى ذلك ميل المصنف في تأويل مختلف الحديث . ويجب  
ان لا يعزب عن بال من يخاف الله تعالى فيصاف به ان الألفاظ المستعملة في الخلق على  
معاني معروفة بينهم اذا ورد اطلاقها على الله سبحانه في الكتاب والأحاديث المشهورة لا يتوقف  
عن اطلاق تلك الألفاظ عليه سبحانه ويكون هذا الاطلاق على معاني تتعالى عن المعاني التي  
بها اطلقت تلك الألفاظ على الخلق حيث لا مشاركة ولا مماثلة ولا مشابهة بينه تعالى وبين احد  
من خلقه لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله بوجه من الوجوه غير الاشتراك في صحة  
اطلاق اللفظ فقط فيما اذا ورد التوقيف بشرطه وذلك مما علم من الدين بالضرورة سواء عند  
استعمالها في حق الله حقيقة وفي الخلق مجازاً او بالعكس وهذا ما جعل اهل العلم يتطلبون  
معاني تلك الألفاظ في الاطلاقات عند عروض ضرورة ما بين مصيب منهم ومخطيء . ومن  
أنعم النظر في آيات التنزيه لا سيما في قوله تعالى ﴿ لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ﴾ ورأى ذكر اعم  
الاشياء في جانب ما ينفي من الاشباه والأمثال المتوهمه وجمع الكاف مع المثل في موضع ذكر  
اداة واحدة لا يجد ما هو ابلغ من هذا في نفي ان يشبهه او يماثله شيء بوجه من الوجوه وبعد  
ذلك لا يمكن له ان يقول ان اطلاق اللفظ الفلاني على الله بالمعنى الظاهر للعامة عند إطلاقه  
فيما بينهم لا سيما مع مناقضة ما يفرض ظاهراً من اللفظ لما قامت عليه البراهين بل عليه ان  
يجزم ان اطلاقه عليه سبحانه على خلاف اطلاقه على الخلق اما مفوضاً بكل الأمر الى عالمه او  
حاملاً للفظ على معنى لا يأباه اللسان ولا يتقضه البرهان . وما يروى عن بعض السلف من =

ولما رأى قوم من الناس افراط هؤلاء في النفي عارضوهم بالافراط في التمثيل فقالوا بالتشبيه المحض وبالاقطار والحدود وحلوا الألفاظ الجائفة في الحديث على ظاهرها وقالوا بالكيفية فيها وحلوا من مستشنع الحديث عرق الخيل وحديث عرفات<sup>(١)</sup> وأشبه هذا من الموضوع ما رأوا ان الاقرار به من السنة وفي انكاره الريبة وكلا الفريقين غالط وقد جعل الله التوسط منزلة العدل ونهى عن الغلو فيها دون صفاته من أمر ديننا فضلاً عن صفاته ووضع عنا ان نفكر فيه كيف كان وكيف قدر وكيف خلق ولم يكلفنا ما لم يجعله في تركيبنا ووسعنا .

== اجراء أحاديث الصفات وامرارها على ظواهرها فليس بمعنى الظاهر المصطلح في اصول الفقه الذي يبقى حين ترجح المحتمل الآخر بالدليل كالنجم عند شروق الشمس ولا بمعنى ما يظهر للعام من اللفظ بل بالمعنى المقابل للغريب الذي ينفرد بلفظه راو في احدى الطبقات فيكون بمعنى تجويز امرار اللفظ على اللسان واجرائه عليه اذا كان اللفظ مروياً بطريق الظهور والشهرة في جميع الطبقات كما وقع اطلاق الظاهر بهذا المعنى في كلام الامام مالك رضي الله عنه وغيره وقد يغالط بعضهم في ذلك فيضل ويضل فلزم التنبيه على ذلك .

(١) وقد أخرجها أبو على الأهوازي في كتابه البيان في شرح عقود أهل الإيمان وقد تكلمنا عليهما فيما علقناه على تبين كذب المفترى ومثل ذلك إخلاء موضع من العرش لاقعاد الرسول عليه السلام فيه اختلقه من لا حلاق له في فضله عليه السلام مقابل قو النصارى في عيسى أنه صعد إلى السماء وجلس عن يمين الله، والأغرب أن يعزوا إلى أبي داود أنه كان يقول كنا نتهم من لا يقول بحديث الاقعاد وجل مقداره أن يقول ذلك وإنما هي كذبة أبي بكر النقاش عليه في اشفاء الصدور ولا يحل النقاش مع من لا يعرف النقاش، وكذلك ما أخرج به صاحب ذم الكلام في الفاروق وأبو بكر الواسطي في فضائل القدس عن كعب: انه نظر إلى الأرض فقال اني واطىء على بعشك فاستبقت له الجبال وتضعضت الصخرة فشكر لها ذلك فوضع عليها قدمه . مع قول خشيش فإن زعمت الجهمية فمن يخلفه إذا نزل قيل لهم فمن خلفه في الأرض حين صعد، وكذلك روايتهم الرؤية على صورة شاب أمرد جعد قطط . يجعلونها مرة في الرؤيا وأخرى في البقطة وكلاهما باطل مردود في التحقيق وهي مقابل ما يرويه اليهود في سفر دانيال ( . . ) قاعد على الكرسي أبيض الرأس واللحية وحوله الأملاك وكذلك حديث الاستلقاء المنكر المعروف إلى غيرها مما هو مدون في كتبهم في التوحيد والصفات فتباً لمن هذه نحلته وهذا عقله . وقد اتسع الخرق بعد عهد المؤلف فبادر البارعون من نظار أهل السنة إلى رقعة بحيث لا يفتق إلا على الرقعة الخرقى .

وعدل القول في هذه الأخبار ان نؤمن بما صح منها بنقل الثقات لها فنؤمن بالرؤية والتجلي وانه يعجب وينزل الى السماء وانه على العرش استوى وبالنفوس واليدين من غير ان نقول في ذلك بكيفية او بحد او ان نقيس على ما جاء ما لم يأت فنرجو ان نكون في ذلك القول والعقد على سبيل النجاة غداً ان شاء الله تعالى<sup>(١)</sup> .

وقد رأيت هؤلاء ايضا حين رأوا غلو الرافضة في حب عليّ وتقديمه على من قدمه رسول الله صلى الله عليه وسلم وصحابته عليه وادعاءهم له شركة النبي صلى الله عليه وسلم في نبوته وعلم الغيب للائمة من ولده وتلك الأقاويل والأمور السرية التي جمعت الى الكذب والكفر افراط الجهل والغباوة ورأوا شتمهم خيار السلف وبغضهم وتبرأهم منهم قابلوا ذلك ايضا بالغلو في تأخير علي كرم الله وجهه وبخسه حقه ولحنوا في القول وان لم يصرحوا الى ظلمه واعتدوا عليه بسفك الدماء بغير حق ونسبوه الى الممالة على قتل عثمان رضي الله عنه واخرجوه بجهلهم من ائمة الهدى الى جملة ائمة الفتن ولم يوجبوا له اسم الخلافة لاختلاف الناس عليه واوجبوها ليزيد بن معاوية لاجماع الناس عليه واتهموا من ذكره بغير خير . وتحامى كثير من المحدثين ان يحدثوا بفضائله كرم الله وجهه او يظهروا ما يجب له<sup>(٢)</sup> وكل تلك الأحاديث

(١) وهذا هو عقد السلف الصالح بيد أن المصنف يصعب عليه أن يمضي على هذه الطريقة فتراه يجيئها عنها مرة إلى اليمين ومرة إلى الشمال ولو فوض وما خاض فيها ورد بشرطه لكان في سبيلهم .

(٢) وابن قتيبة كان شهر بالانحراف بالنظر إلى عدم تثبته في نقل ما شجر بين الصحابة رضي الله عنهم في مؤلفاته السابقة بحيث يشف من ثنايا نقوله الانحراف والنصب حتى ان الحافظ ابن حجر قال في حق حل السلفي كلام الحاكم فيه على المذهب أن مراد السلفي بالمذهب النصب فإن في ابن قتيبة انحرافاً عن أهل البيت والحاكم على ضد من ذلك اهـ . وهنا يرد على النواصب بما يرضي الله ورسوله كما ترى عفا الله عما سلف وفي ذلك عبرة بالغة . وانحراف المتوكل عن علي كرم الله وجهه وتقريبه للمنحرفين عنه بعد رفع المحنة مما جعل للنواصب سوقاً تروج فيها أهواؤهم ومروياتهم عند كثير من أهل الحديث حتى أخذ يتقمش النواصب في أزياء أهل الحديث وأصبح رجال الخوارج في موضع التجلة والتعويل في كتبهم مدى القرون =

لها مخارج صحاح وجعلوا ابنه الحسين عليه السلام خارجياً شاقاً لعصا المسلمين حلال الدم لقول النبي صلى الله عليه وسلم « من خرج على امتي وهم جميع فاقتلوه كائناً من كان » وسووا بينه في الفضل وبين اهل الشورى لأن عمر لو تبين له فضله لقدمه عليهم ولم يجعل الأمر شورى بينهم وأهملوا من ذكره او روى حديثاً من فضائله حتى تحامى كثير من المحدثين ان يتحدثوا بها وعنوا بجمع فضائل عمرو بن العاص ومعاوية كأنهم لا يريدونها بذلك وانما يريدونه فان قال قائل « اخو رسول الله صلى الله عليه وسلم عليّ وابو سبطيه الحسن والحسين واصحاب الكساء عليّ وفاطمة والحسن والحسين » تمعرت الوجوه وتكررت العيون وطرت حسائك الصدور وان ذكر ذاكر قول النبي صلى الله عليه وسلم « من كنت مولاه فعلي مولاه » و « انت مني بمنزلة هارون من موسى » واشباه هذا التمسوا لتلك الأحاديث المخارج ليتقصوه ويخسوه حقه بغضاً منهم للرافضة والزماً لعلي عليه السلام بسببهم ما لا يلزمه وهذا هو الجهل بعينه ، والسلامة لك ان لا تهلك بمحبته ولا تهلك ببغضته وان لا تحتمل ضغناً عليه بجناية غيره فان فعلت فأنت جاهل مفرط في بغضه ، وان تعرف له مكانة من رسول الله صلى الله عليه وسلم بالتربية والأخوة والصبر والصبر في مجاهدة اعدائه وبذل مهجته في الحروب بين يديه مع مكانه في العلم والدين والبأس والفضل من غير أن تتجاوز به الموضع الذي وضعه به خيار السلف لما تسمعه من كثير من فضائله فهم كانوا أعلم به وبغيره ولأن ما أجمعوا عليه هو العيان الذي لا يشك فيه ، والأحاديث المنقولة قد يدخلها تحريف وشوب ولو كان اكرامك لرسول الله صلى الله عليه وسلم هو الذي دعاك الى محبة من نازع علياً وحاربه ولعنه اذ صحب رسول الله

== بعد أن كانوا مهجورين لبغضهم علياً كرم الله وجهه، وقد ورد «لا يبغضك إلا منافق» ولشقم عصا المسلمين في أخرج وقت ولا تزال نتائج ذلك ماثلة أمام أعين المتبصرين مما فيه ذكريات اليمّة لا نريد الولوج في مضابقتها مكتفين بهذه الاشارة الوجيزة والمصنف وفي الكلام حقه في ذلك .

صلى الله عليه وسلم وخدمه وكنت قد سلكت في ذلك سبيل المستسلم لأنت بذلك في علي عليه السلام اولى لسابقته وفضله وخاصيته وقرابته والدناوة التي جعلها الله بينه وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم عند المباهلة حين قال تعالى ﴿ قل تعالوا ندع ابناءنا وابناءكم ﴾ فدعا حسناً وحسيناً ﴿ ونساءنا ونساءكم ﴾ فدعا فاطمة عليها السلام ﴿ وأنفسنا وأنفسكم ﴾<sup>(١)</sup> فدعا عليا عليه السلام . ومن أراد الله تبصيره بصره ومن أراد به غير ذلك حيره .

ثم انتهى بنا القول الى ذكر غرضنا من هذا الكتاب وغايتنا من اختلاف اهل الحديث في اللفظ بالقرآن وتشانئهم واكفار بعضهم بعضاً وليس ما اختلفوا فيه مما يقطع الالفه ولا مما يوجب الوحشة لأنهم مجمعون على اصل واحد وهو « القرآن كلام الله غير مخلوق » في كل موضع وبكل جهة وعلى كل حال<sup>(٢)</sup> وانما اختلفوا في فرع لم يفهموه لغموضه ولطف معناه فتعلق كل فريق

(١) آل عمران ٦١ .

(٢) وهنا وقفة من جهة محتمل هذا الكلام - الذي ساقه لتأليف ما بين اهل الحديث المتشائين في هذه المسألة - فإنه إذا فرض انصباب النفي المستفاد من قوله « غير مخلوق » على القيد الذي بعده أعني « في كل موضع وبكل جهة وعلى كل حال » يكون معنى كلامه على طريقة سلب العموم « ليس القرآن مخلوقاً في كل موضع وبكل جهة وعلى كل حال بل في جهة دون جهة ، قديم فيما إذا اعتبر قيامه بالله صفة له غير بائنة منه ومخلوق فيما إذا كان نقش الكاتب أو كيفية اهتزازية في الهواء المضغوط بلهارة التالي ولسانه تمتد من فيه إلى صماخ السامع أو صورة خيالية موجودة في ذهن الحافظ وجوداً مثالياً والقرآن مشترك بين هذه الاطلاقات » وهذا ينطبق تمام الانطباق لما عليه اهل الحق ويوافق تمام الموافقة لما قامت عليه البراهين لكن لا يلتم هذا المعنى مع سوق الكلام لأن تنازعهم في لفظ الالفاظ وقراءة القارىء دون القرآن نفسه وليس في اللفظ والقراءة ما يجمعون عليه ، وكذلك اعتبار ارتباط القيد المذكور بقوله « مجمعون » على فرض جملة « وهو القرآن كلام الله غير مخلوق » اعتراضية بين القيد وقيده ليصير معنى كلامه « لأنهم مجمعون على أصل واحد في كل موضع من مواضع وجودهم وبكل جهة من جهات ترحلهم وعلى كل حال من أحوالهم » وأما إذا كان مراده توجيه النفي إلى القيد بطريق عموم السلب حتى يفيد « ليس القرآن مخلوقاً مطلقاً سواء كان خط الكاتب أو صوت التالي أو كيفية اهتزازية للهواء في صماخ السامع أو صورة مثالية في ذهن الحافظ » فيبقى النزاع بين القوم كما كان ويكون المصنف ما صنع شيئاً في تقريب شقة الخلاف بينهم مع الخطأ العظيم في تسليم قدم شيء منها . والحق أن الفريق المنازع في حدوث القراءة لا يرجعون إلى إثارة من علم في دعوى =

منهم بشعبة منه ولم يكن معهم آلة التمييز ولا فحص النظارين ولا علم أهل اللغة فاذا فكر احدهم في القراءة وجدها قد تكون قرآناً لأن السامع يسمع القراءة وسامع القراءة سامع القرآن وقال الله عز وجل ﴿ فاستمعوا له ﴾ وقال ﴿ حتى يسمع كلام الله ﴾ ووجدوا العرب تسمي القراءة قرآناً قال الشاعر في عثمان بن عفان رضي الله عنه :

ضُحُّوا بِأَشْمَطِ عُنْوَانِ السُّجُودِ بِهِ يُقَطِّعُ اللَّيْلَ تَسْبِيحاً وَقُرْآنَا  
أي تسبيحاً وقراءة وقال ابو عبيد يقال قرأت قراءة وقرآناً بمعنى واحد فجعلها مصدرين لقرأت وقال الله تعالى ﴿ وقرآن الفجر ان قرآن الفجر كان مشهوداً ﴾ (١) أي قراءة الفجر فيعتقد من هذه الجهات ان القراءة هي القرآن غير مخلوق ويفكر آخر في القراءة فيجدها عملاً لأن الثواب يقع على عمل لا على ان قرآناً في الأرض ( ؟ ) ويمجد الناس يقولون قرأت اليوم كذا وكذا سورة وقرأت في تقدير فعلت كما تقول ضربت وأكلت وشربت وتجددهم يقولون

= أنها غير مخلوقة سوى تعودهم رد كل ماجد حقاً كان أو باطلاً وسوى إلفهم للفظ «غير مخلوق» منذ محنة المأمون حتى كادوا يطلقونه على كل شيء كما سيأتي من المصنف نفسه واما ما أطال به من أن في القراءة عملاً حادثاً معه قرآن قديم وإن القائل يخلق القراءة نظر إلى الأول كما نظر القائل بنفي خلق القراءة إلى الثاني فكلام لا يقره عليه النظر الصحيح وشاهد من شواهد أن علم الكلام ليس من شأنه كما اعترف به سابقاً والحق أن القرآن له اطلاقات فباعتبار إطلاقه على صفة قائمة بالذات العلية قديم غير مخلوق - سواء اعتبرت تلك الصفة معنى قائماً به تعالى وهو مبدأ هذا الكلام اللفظي أو اعتبرت صورة علمية في علم الله في الأولى جنح جمهور المتكلمين وإلى الثاني ذهب أحمد وابن حزم - وباعتباره بقية الاطلاقات محدث كائن بعد أن لم يكن فمن لم يعترف بالكلام النفسي القديم والصفة غير البائنة منه تعالى فهو مضطر لأن يقول بالحدوث من جهة البرهان فإذا أصر مع ذلك على دعوى القدم يبقى متهافناً لا يدري ما يقول مع تلك اللوازم البينة التي في التزامها أكبر خطر وفي نفيها مع إثبات الملزوم فدائمة خرقاء هذه هي الكلمة الصريحة في هذا الباب وأما قول بعض متأخريهم بقدم الكلام اللفظي قدماً نوعياً فقول بحدوث لا مبدأ لها كما هو رأي الدهرية وتجويز حلول الحوادث به سبحانه كما هو رأي الكرامية فتباً لرأس هذا تحقيقه ولمؤسس يظن به أنه رأس في التحقيق .

(١) الإسراء ٧٨

قراءة فلان احسن من قراءة فلان انما يريدون اداء فلان للقرآن احسن من اداء فلان وقراءة فلان اصوب من قراءة فلان وانما يراد في جميع هذا العمل لأنه لا يكون قرآن احسن من قرآن فيعتقد من هذه الجهة أن القراءة عمل وانها غير القرآن وان من قال « القراءة غير مخلوقة » فقد قال ان اعمال العباد غير مخلوقة فلما وقعت هذه الحيرة ونزلت هذه البلية فزع الناس الى علمائهم وذوي رأيهم فاختلّفوا عليهم فقال فبريق منهم : القراءة فعل محض وهي مخلوقة كسائر افعال العباد والقرآن غيرها ، وشبهوها والقرآن بالضرب والمضروب والاكل والمأكول فاتبعهم على ذلك فريق . وقالت فرقة هي القرآن بعينه ومن قال ان القراءة مخلوقة فقد قال بخلق القرآن واتبعهم قوم وقالت فرقة<sup>(١)</sup> هذه بدعة لم يتكلم الناس فيها ولم يتكلفوها ولا تعاطوها . واختلفت عن أبي عبدالله احمد بن محمد بن حنبل الروايات ورأينا كل فريق منهم يدعيه ويحكي عنه قولاً فاذا كثّر الاختلاف في شيء وقع التهاثر في الشهادات به ارجأناه مثل ان ألغيناه<sup>(٢)</sup> . ومن عجيب ما حكى عنه مما لا يشك أنه كذب

(١) وإلى الأول ذهب جمهور أهل النظر والحسين بن علي الكرابيسي مثير هذه المسألة وداود بن علي الأصبغاني وأبو عبد الله البخاري ومسلم بن الحجاج وغيرهم وهو الحق من حيث النظر وإلى الثاني جنح محمد بن يحيى بن خالد الذهلي وجمهور الماتمين إلى أحمد من الرواة والحشوية وإلى الثالث مال جماعة تورعوا عن الخوض فيما لا نص فيه من الشارع من محدثات الآراء وتركوا أمر إرجاعها إلى الأصول المستنبطة من الشرع لمن يرى الكفاءة في نفسه لذلك .

(٢) وسر ما يوجد في الروايات عنه من الاضطراب أنه لما رأى غلو الرواة بعد المنة نهى أصحابه عن الخوض في الكلام كما أنه ما دون فيه شيئاً بل كان ينهى عن كتابة فتاوة في الفقه حتى أنه لما بلغه تدوين أبي يعقوب الكوسج لمسئلة مع مسائل ابن راهويه وروايتها لها أشهد جماعة على أنه قد رجع عن تلك الفتاوى كما يذكره ابن الجوزي في مناقب أحمد وغيره مع أنها من أوثق فتاوة وان عليها تعويل الترمذي فيما يذكر من مسائل أحمد - وقد طالعناها في مجلد لطيف تفيد في المقارنة بين أقوال أحمد وأقوال ابن راهويه في الفتيا - بل قطع رواية الحديث قبل وفاته بسنين كثيرة من ستة ثمان وعشرين ومائتين على ما يذكره أبو طالب المكي وغيره ولا يجوز أن يكون ذلك كله من جهة الضنّ بالعلم على أهله فدخل في الروايات عنه ما دخل من الأقوال البعيدة عن العلم اما من سوء الضبط أو سوء الفهم أو تعمد الكذب من القائمين بتلك الروايات أو المدونين لها على خلاف رغبته ومن طالع في طبقات ابن الفراء تراجم أبي العباس

عليه اذ كان موفقاً بحمد الله رشيداً انه قال « من زعم ان القراءة مخلوقة فهو جهمي والجهمي كافر ومن زعم انها غير مخلوقة فهو مبتدع وكل بدعة ضلال »

أحمد بن جعفر الاصطخري وأبي بكر المروزي والأثرم ومسدد وحرب بن اسماعيل وعبد الوهاب وغيرهم يجد فيها من الروايات المعزوة إليه بطرقهم ما يكون مصداقاً لهذا القول ومن ثمة يقول ابن شاهين فيها يرويه عنه رواية الجامع الصحيح أبو ذر الهروي «رجلان صالحان بلياً بأصحاب سوء جعفر بن محمد وأحمد بن حنبل» يريد أن الأول بلي بالروافض والثاني بالحشوية على ما يذكره ابن عساكر. وقال الإمام أبو عبد الله البخاري في خلق الأفعال: أما ما احتج به الفريقان المذهب أحمد ويدعيه كل لنفسه فليس بثابت كثير من أخبارهم وربما لم يفهموا دقة مذهبه بل المعروف عن أحمد وأهل العلم أن كلام الله غير مخلوق وما سواه مخلوق وأنهم كرهوا البحث والتنقيب عن الأشياء الغامضة وتجنبوا الكلام والخوض والتنازع إلا فيما جاء فيه العلم وبينه رسول الله ﷺ اهـ. وقال الاستاذ الإمام الشيخ محمد عبده في رسالة التوحيد التي ألقاها على مات بالرواق العباسي: فقد ورد أن الله كلم بعض أنبياءه ونطق القرآن بأنه كلام الله فمصدر الكلام المسموع عنه سبحانه لا بد أن يكون شأناً من شأنه قديماً بقدمه أما الكلام المسموع نفسه المعبر عن ذلك الوصف القديم فلا خلاف في حدوثه ولا أنه خلق من خلقه وخصص بالاسناد لاختياره له سبحانه في الدلالة على ما أراد إيلاغه لخلقها ولأنه صادر عن محض قدرته ظاهراً وباطناً بحيث لا مدخل لوجود آخر فيه بوجه من الوجوه سوى أن من جاء على لسانه مظهر لصدوره والقول بخلاف ذلك مصادرة للبداهة وتجرؤ على مقام القدم بنسبة التغير والتبدل إليه فإن الآيات التي يقرؤها القاريء تحدث وتغنى بالبداهة كلما تليت والقائل يقدم القرآن المقروء أشنع حالاً وأضل اعتقاداً من كل ملة جاء القرآن نفسه بتضليلها والدعوة إلى مخالفتها وليس في القول بأن الله أوجد القرآن بدون دخل لكسب بشر في وجوده ما يمس شرف نسبته بل ذلك ما دعا الدين إلى اعتقاده فهو السنة وهو ما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه وكل ما خالفه فهو بدعة وضلالة أما ما نقل إلينا من ذلك الخلاف الذي فرق الأمة وأحدث فيها الأحداث خصوصاً في أوائل القرن الثالث من الهجرة وإباء بعض الأئمة أن ينطق بأن القرآن مخلوق فقد كان منشؤه مجرد التحرج والمبالغة في التأديب من بعضهم وإلا فيجل مقام مثل الإمام ابن حنبل عن أن يعتقد أن القرآن المقروء قديم وهو يثله كل ليلة بلسانه ويكيّف بصوته اهـ. وأما ما يعزى إلى أحمد من كتاب «الرد على الجهمية والزنادقة» فإنما أذيعت نسبته إليه في القرن الرابع برواية مجهولة حتى أن الذهبي لا يعترف بصحة النسبة إليه وإن عول عليه كثير من شيوخ متأخري الحشوية وقد ذكرنا ما في سنده من العلل القاذحة وما في المتن مما يجمل مقدار أحمد عن القول به في الموضوع آخر كما محصنا ما يعزى إليه من الرسائل في التوحيد.



فكيف يتوهم على أبي عبد الله مثل هذا القول وانت تعلم ان الحق لا يخلو من ان يكون في احد الامرين واذا لم يخل من ذلك صار الحق في كفر أو ضلال . ولم ار في هذه الفرق اقل عذرا ممن امر بالسكوت والتجاهل بعد هذه الفتنة وانما يجوز ان يؤمر بهذا قبل تفاقم الأمر ووقوع الشحنة وليس في غرائز الناس احتمال الامساك عن امر في الدين قد انتشر هذا الانتشار وظهر هذا = الظهور ولو امسك عقلاؤهم ما امسك جهلاؤهم ولو امسكت الألسنة ما امسكت القلوب وقد كان لهؤلاء أسوة فيمن تقدمهم من العلماء حين تكلم جهم وأبو حنيفة<sup>(١)</sup> في القرآن ولم يكن دار بين الناس قبل ذلك ولا عرف ولا

(١) جهم بن صفوان أبو محرز الترمذي الكاتب أصله من الكوفة وظهرت بدعته بترمد قام بالسيف للدعوة إلى الكتاب والسنة والشورى في أواخر عهد الأموية مع الحارث بن سريج والله أعلم براده وغالب القائمين بالسيف مثله يكون مظهرهم غير غيرهم فقبض عليه والي خراسان سالم بن أحوز المازني وقتله . وكان يقول بالجبر على ضد قول معبد بن خالد الجهمي في التفويض وينفي علم الله بالمهمات المتغيرة كما ينفي وصفه بما ورد وصف العبد به من الصفات مغالة في معاكسة مقاتل ابن سليمان رئيس مشبهة مرو . وعلى نحلة جهم تأثير كلي من السمنية لكونه متصلاً بهم وشهر بالقول بخلق القرآن ، وقوله بالجبر وليد ما يستخلص من كلامه في الله من القول بوحدة الوجود وهو أول من يعرف بالقول بها من القدماء ، وقوله ينفي الكلام النفسي نتيجة ما يقوله في العلم بالأمور المتجددة ، ويروى أنه أخذ القول بخلق القرآن من الجعد بن درهم الحارثي مولى سويد بن غفلة ومؤدب مروان الجعدي آخر ملوك بني أمية حيث اتصل به أثناء ولايته بالجزيرة قبل أن يتولى الملك وقتله خالد بن عبد الله القسري بالعراق ذبحاً في يوم عيد الأضحى بعد أن هرب إليها من دمشق كما هو معروف ويذكرون سنداً طريفاً في خلق القرآن بأن جهماً أخذه عن الجعد عن أبان بن سمعان عن طالوت عن خاله ليبد بن الأعصم اليهودي الذي سحر النبي عليه السلام والله أعلم كيف اطلعوا على اتصال هذا السند بهذه الطريقة دون أن يتشعر هذا الرأي من أحد منهم سوى جهم ومن ذا الذي حضر هذه السماعات من شيوخ الرواية قال ابن أبي حاتم في كتاب الرد على الجهمية سمعت أحمد بن عبد الله الشعرائي يقول سمعت سعيد بن راحة صاحب أبي اسحق الفزاري يقول إنما خرج جهم سنة ثلاثين ومائة فقال القرآن مخلوق فلما بلغ العلماء تعاضموه فأجمعوا على أنه تكلم بكفر وحمل الناس ذلك عنهم ، وقال أيضاً سمعت أبي يقول أول من أنى بخلق القرآن الجعد بن درهم في سنة نيف وعشرين ومائة ثم جهم بن صفوان ثم من بعدهما بشر بن غياث اهـ . وقال اللالكائي في شرح السنة ولا خلاف بين الأمة أن أول من قال =

كان مما تكلم الناس فيه فلما فزع الناس على علمائهم لم يقولوا هذه بدعة لم

القرآن مخلوق جعد بن درهم في سنة نيف وعشرين ومائة اهـ. وقتله أيضاً في تلك السنة على ما يذكره ابن جرير إلا أن اللالكائي يقول بأن قتله كان سنة ثنتين وثلاثين ومائة وفي تلك التواريخ اضطرابات كما ترى. ولم يحل قتل جهنم دون ذبوع رأيه في القرآن فافتتن به أناس فشابهوا مشايعهم ونافروا منافروهم فحصلت الحيدة عن العدل إلى إفراط وإلى تفريط من غير معرفة كثير منهم لمغزى هذا المبتدع. أناس جاروه في نفس الكلام النفسي وأناس قالوا في معاكسته بقدوم الكلام اللفظي. ولما رأى أبو حنيفة ذلك تدارك الأمر وأبان الحق فقال «ما بالله غير مخلوق وما بالخلق مخلوق» يريد أن كلام الله باعتبار قيامه بالله صفة له كبقية الصفات في القدم وأما ما في السنة الثالين وأذهان الحفاظ والمصاحف من الأصوات والصور الذهبية والنقوش فمخلوقة كخلق حاملها فاستقرت آراء أهل العلم والفهم على ذلك بعده ولا يمكن أن يكون إجماع التابعين على رد قول جهنم إلا باعتبار تجربته على صفة قائمة بالله غير بائنة منه ومحال أن يكون القديم حالاً في الحادث فيلزم عليه أن يعترفوا بخلق ما بالخلق ولكن أبا حنيفة كان رجلاً محسوداً أذاع عنه حاسدوه أنه يقول بقول جهنم وأنى يصدر عنه ذلك وقد أخرج ابن أبي العوام الحافظ عن محمد بن أحمد بن حماد أبي بشر حدثني محمد بن حماد بن المبارك حدثني محمد بن سليمان حدثنا خالد بن يزيد الزيات قال كان أبو حنيفة لا يحلف بالله عز وجل صادقاً ولو نشر فسمي به إلى بعض ولاية الكوفة بأنه يقول إن القرآن مخلوق وإلا فاستحلفه لعلمهم بأنه لا يحلف وإن حلف فهو صادق فأخذته الوالي وجمع له الناس فقال له الوالي ما يقول هؤلاء عليك قال وما يقولون قال يقولون إنك تقول القرآن مخلوق قال ما سمعت من يقوله ولا من يجادل فيه - يعني من شيوخ العلم - وإنه لقول تضيق له النفس قال فتحلف أنك ما قلت هذا قال هو يعلم تبارك وتعالى مني خلاف ما يقولون قال فتحلف أنك ما قلت قال هو عندي أعظم من أن أحلف به صادقاً أو كاذباً فقال له الوالي أعاقبك إن لم تحلف قال أنت وذاك قال فأمر به فجرد فلما رأى الوالي نحافة جسمه وشبهه قال له أو تشوب قال ما قلت ما ادعى عليّ قط ولا اعتقده قال فتب قال اللهم تب علينا قال فقيل استتيب أبو حنيفة وأخرج أيضاً عن أبي بشر عن محمد بن المبارك عن محمد بن سليمان عن محمد بن الحسن الهمداني سئل عبد السلام بن حرب الملاحني عن أبي حنيفة هل استتيب فقال يغفر الله لك يا أخي استغفر الله من شنع هذا عليه؟ اهـ. نقله من كتاب ابن أبي العوام سماع السلفي من أبي عبد الله محمد بن أحمد بن إبراهيم الرازي عن أبي عبد الله القضاءي عن أبي العباس أحمد بن محمد بن عبد الله بن أبي العوام عن أبيه عن جده المؤلف وعلى النسخة خط سبط ابن الجوزي وخط عمر بن بدر الموصلي وخط ابن أبي جرة المعروف بابن العديم صاحب تاريخ حلب وعليها طباق السماع. وقد وقع له مثل ذلك مع أناس يرمون إلى قول الخوارج في الإيمان كما هو معروف قال ابن عبد البر الحافظ في الانتقاء ثنا حكيم بن المنذر أبو=

## يتكلم الناس فيها ولم يتكلفوها ولكنهم أزالوا الشك باليقين وجلوا الحيرة

== يعقوب يوسف بن أحمد نا أبو قتيبة سلم بن الفضل نا محمد بن يونس الكديمي سمعت عبد الله بن داود الخريبي يوماً وقيل له يا أبا عبد الرحمن ان معاذاً «يعني العنبري» يروي عن سفيان الثوري أنه قال استتيب أبو حنيفة مرتين فقال عبد الله بن داود: هذا والله كذب قد كان بالكوفة علي والحسن ابنا صالح بن حي وهما من الورع بالمكان الذي لم يكن مثله وأبو حنيفة يفتي بحضرتها ولو كان من هذا شيء ما رضى به وقد كنت بالكوفة دهرًا فيها سمعت بهذا اهـ. وأخرج أيضاً فيه ما ينص على أن حجر أمير الكوفة عيسى بن موسى عليه في الفتيا مدة وجيزة إنما وقع بتغليظه ابن أبي ليلى القاضي في قضية حد قذف من ستة أوجه لا في مسألة القرآن كما يلغظ به اللاغظون. وأخرج اللالكائي في شرح السنة عن علي بن عمر بن إبراهيم أخبرنا مكرم بن أحمد حدثنا أحمد بن عطية قال سمعت محمد بن مقاتل يقول سمعت ابن المبارك يقول ذكر جهنم في مجلس أبي حنيفة فقال ما يقول قالوا يقول القرآن مخلوق فقال كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذباً. وبالسند إلى أحمد بن عطية حدثنا سعيد بن منصور سمعت ابن المبارك يقول والله ما مات أبو حنيفة وهو يقول بخلق القرآن ولا يدين الله به، وأخرج أيضاً عن أبي الحسن علي بن محمد الرازي سمعت أبا بكر محمد بن مهرويه الرازي يقول سمعت محمد بن سعيد بن سابق يقول سمعت أبا يوسف القاضي وقلت له تقول بخلق القرآن قال لا كالمكر علي لا هو يعني أبا حنيفة ولا أنا اهـ. إلى غير ذلك مما يطول نقله من نصوص الأئمة ومن هنا يعلم منشأ ما يروي بعضهم أنه استتيب من الكفر مرتين، ومن غريب التحريف ما دس في بعض نسخ الابانة للأشعري كما دس فيها أشياء أخر من أن حماد بن أبي سليمان قال «بلغ أبا حنيفة المشرك أني بريء من دينه» وكان يقول بخلق القرآن فإن لفظ حماد «بلغ أبا فلان» لا أبا حنيفة كما في أول خلق الأفعال للبخاري وجعل من لا يخاف الله لفظ «أبا حنيفة» في موضع «أبا فلان» - والله أعلم من هو أبو فلان هذا وما هي المسألة - وآخر الكلام مدرج في الرواية من بعض الرواة يدل على ذلك أن القول بنسبة الخلق إلى الله ليس من الاشرار في شيء، ومن أبلغ شاهد على هذا التحريف كون وفاة حماد سنة مائة وعشرين أو ثمانين عشرة كما في كامل ابن عدي وطبقات أبي الشيخ بن حيان وغيرهما، وقد سبق تاريخ ذبوع القول بخلق القرآن في كلام ابن أبي حاتم واللالكائي، هكذا يفضح نفسه من يخلق مثل هذا الاختلاق، على أن أبا حنيفة كان من أبر خلق الله لشخيه حماد ولم يفارقه إلى أن مات شيخه ولم يكن يغيب عنه حتى تجري بينهم الرسائل للتبليغ وقد أخرج أبو الشيخ بن حيان في طبقات محدثي أصبهان عن عاتكة أخت حماد بسنده إليها كان النعمان ببابنا يندف قطننا ويشترى لبننا وبقلنا وما أشبه ذلك فكان إذا جاء الرجل يسأله عن المسألة قال ما سألتك قال كذا وكذا قال الجواب فيها كذا ثم يقول على رسلك فيدخل إلى حماد فيقول له جاء رجل فسأل عن كذا فأجبت بكذا فما تقول أنت فقال حدثونا بكذا وقال أصحابنا كذا وقال ==

وكشفوا الغمة واجمع رأيهم على انه غير مخلوق فافتوهم بذلك وأدلو بالحجج والبراهين وناظروا وقاسوا واستنبطوا الشواهد من كتاب الله عز وجل كقوله ﴿أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ﴾<sup>(١)</sup> وقوله ﴿إِنِّي أَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي﴾<sup>(٢)</sup> . وأما قولهم : هذه بدعة لم يتكلم الناس فيها فلا تتكلفوها فانما يفزع الناس الى العالم في البدعة لا فيما جرت به السنة وتكلم فيه الاوائل ولو كان هذا مما تكلم الناس فيه لاستغنى عنهم . الكلام لا يعارض بالسكوت والشك لا يداوي بالوقوف والبدعة لا تدفع بالسنة وإنما يقوى الباطل ان تبصره وتمسك عنه . وان كان الوقوف في اللفظ بالقرآن حتى لا يقال فيه مخلوق او غير مخلوق هو الصواب فما حجتنا على الواقفة في القرآن ولم جعلناهم شكاكاً وجعلناهم ضلالاً واكفرهم بعض اهل السنة واكفر من شك في كفرهم هل الأمر في ذلك وفي هذا الا واحد فان قيل ان الثوري وابن

إبراهيم كذا فيقول فاروي عنك فيقول نعم فيخرج فيقول قال حماد كذا . هكذا كان شأنه معه ملازمة وخدمة متوارثتين كما أخرج أيضاً بسنده أنه وجه إبراهيم النخعي حماداً يوماً يشتري له لحماً بدرهم في زبيل فلقه أبوه راكباً دابة ويبد حماد الزبيل فزجره ورمى به من يده فلما مات إبراهيم جاء أصحاب الحديث والخراسانية يدقون على باب أبي سليمان مسلم بن يزيد فخرج إليهم في الليل بالشمع فقالوا لسننا نريدك نريد ابنك حماداً فدخل إليه فقال قم إلى هؤلاء فقد علمت أن الزبيل أدى بك إلى هؤلاء اهـ . وبذلك نالوا بركة العلم وقد وضعت الحشوية حتى على السنة أصحابه أكاذيب ملأوا بها الكتب حتى ألف ابن حبان مؤلفاً خاصاً لبیان علل مثالب أبي حنيفة في عشرة أجزاء ، ومثله الرواية المحرفة في شرح السنة بطريق يحيى بن زكريا الأموي عن الشافعي محمد بن إدريس حدثني أصحابنا اختصم رجلان مسلم ويهودي إلى عيسى بن أبان وكان قاضي البصرة إلى آخر الرواية مع أن ولاية عيسى بن أبان لقضاء البصرة سنة إحدى عشرة ومائتين و وفاة الشافعي سنة أربع باتفاق أهل العلم بالتاريخ فأن تصح هذه الرواية عنه بل لفظ الرواية «إلى بعض قسائهم» كما في خلق الأفعال للبخاري فجعله من لا يخاف الله «عيسى بن أبان» ففضح نفسه . وقد أفضنا في البحث بعض إفاضة لما ازداد في هذا العصر من أمثال هذه التحريفات المفضوحة في كتب ينشرها الحشوية ضد الأئمة المتبوعين ولله عاقبة الأمور .

(١) الأعراف ٥٤ .

(٢) طه ١٤ .

عينة وابن المبارك وأشباههم لم يقفوا قلنا لكل زمان رجال فأنت ثوري زماننا وابن عيينتنا فقل كما قالوا لنسمع ولنتبع على ان اولئك قالوا وبينوا من أين قالوا ونحن راضون منك بأن تقول ومعقول ان نقول لك من أين قلت ، وكل من ادعى شيئاً او انتحل نحلة فهو يزعم ان الحق فيما ادعى وفيما انتحل خلا الواقف الشاك فانه يقر على نفسه بالخطأ لأنه يعلم ان الحق في أحد الأمرين اللذين وقف بينهما وانه ليس على واحد منهما وقد بلي بالفريقين المستبصر المسترشد وبإعانتهم ومحتهم واغلاظهم لمن خالفهم واكفاره وإكفار من شك في كفره فانه ربما ورد الشيخ المصر فقعد للحديث وهو من الأدب غفل ومن التمييز ليس له من معاني العلم الا تقادم سنه وانه قد سمع ابن عيينة وأبا معاوية ويزيد « ابن هارون » وأشباههم فيبدأونه قبل الكتاب بالحنة فالويل له ان تلثم او تمكث أو سعل أو تنحنج قبل أن يعطيهم ما يريدون فيحمله الخوف من قدحهم فيه وإسقاطهم له على ان يعطيهم الرضا فيتكلم بغير علم ويقول بغير فهم فيتباعد من الله في المجلس الذي أمل ان يتقرب فيه منه . وإن كان ممن يعقد على مخالفتهم سام نفسه إظهار ما يحبون ليكتبوا عنه وإن رأوا حدثاً مسترشداً أو كهلاً متعلماً سألوه فان قال لهم : انا أطلب حقيقة هذا الأمر وسأل عنه ولم يصح لي شيء بعد - وانما صدقهم عن نفسه واعتذر بعذره الله يعلم صدقه وهم يعلمون انه لم يكلفه اذا لم يعلم الا ان يسأل ويبحث ليعلم - كذبوه وآذوه وقالوا « خبيث فاهجروه ولا تقاعدوه »<sup>(١)</sup> أفترى لو كان ما هم عليه من اعتقادهم هذا الأمر أصل التوحيد الذي لا يجوز للناس ان يجهلوه وقد سمعوه من رسول الله صلى الله عليه وسلم مشافهة كان يجب ان يبلغ فيه هذه الغاية فكيف وهم لو سئلوا من اين قلت ما رجعوا

(١) المصنف شاهد عيان فيما يجكي في هذا الباب وهذا البحث من أجل أبحاث الكتاب يدعو المتبصر إلى التثبت فيما يروى من الجروح في كتب الجرح والتعديل بطريق رجال هذا العصر الذين أشار إليهم المصنف وقد صدق أبو طالب المكي حيث قال وقد يتكلم بعض الحفاظ بالاقدام والجراة فيجاوز الحد في الجرح ويتعدى في اللفظ ويكون المتكلم فيه أفضل منه وعند العلماء بالله تعالى أعلى درجة فيعود الجرح على الجارح اهـ.

في ذلك الى وثيقة من حديث يأثرونه او قول إمام من العلماء يحسن تقليد مثله  
او قياس يطردهونه وإنما هو رأي رواه وقد يخطيء الراوي وظن ظنوه وأجهل  
الناس من جعل ظنه لله ديناً .

وعدل القول فيما اختلفوا فيه من القراءة واللفظ بالقرآن ان القراءة لفظ  
واحد يشتمل على معنيين احدهما عمل والآخر قرآن الا ان العمل لا يتميز من  
القرآن كما يتميز الأكل من المأكول فيكون المأكول الممضوغ والمبلوع ويكون  
الأكل المضغ والبلع والقرآن لا يقوم بنفسه وحده كما يقوم المأكول بنفسه وحده  
وإنما يقوم بواحدة من أربع كتابة او قراءة او حفظ او استماع<sup>(١)</sup> فهو بالعمل

(١) قد أصاب المصنف في اعترافه بحدوث الخلاف الأربع التي هي وسائط التعبير والحكاية للخلق  
عن الألفاظ العينية في علم الله المبلغة للعباد بواسطة رسل الله وحياً منه تعالى إليهم على ما  
أراد كما هو عند أهل الحق . وأخطأ في نفي وجود القرآن إذا اعتبر تجرده من تلك الخلاف إذ هو  
قول بنفي الكلام بمعنى الصفة غير البائنة منه سبحانه سواء كان باعتبار وجوده في علم الله  
بألفاظ غيبية غير متعاقبة قديمة قدم علم الله سبحانه كما عول عليه أحمد فيما رده على ابن أبي  
ذؤاد وتابعه ابن حزم أو باعتبار كونه معنى وصفة قديمة قائمة بالله مبدءاً للكلام اللفظي في  
السنة عباده على ما ذهب إليه جمهور المتكلمين من أهل السنة فنفي القرآن على فرض تجرده من  
الخلاف الأربع مدعاة للقول بخلقه ثم اعتبار المصنف في كل من تلك الخلاف الأربع وجود  
أمرين أحدهما غير مخلوق والثاني كسب العبد مخلوق فاما أن يريد به ما هو من قبيل وجود  
السوع في فردة بالنظر إلى عدد أسماء الكتب من قبيل أعلام الأجناس في التحقيق فيكون الأمر  
الذي يصفه بأنه غير مخلوق أمراً انتزاعياً من قبيل المعقولات الثانية كما هو شأن الكليات  
ويكون نفي الخلق عنه بمعنى السالية التي لا تقتضي وجود الموضوع لا بمعنى أنه قديم ولا إخاله  
يرضى بهذا مذهباً أو يختاره قولاً واما أن يريد به وجود أمرين موجودين وجوداً خارجياً أحدهما  
حل بالآخر مع حدوث أحدهما وقدم الثاني فيلزم اما حلول الحادث في القديم أو بالعكس  
وكلاهما باطل عند أهل الحق وان كان هذا قول السالية وغالب الحشوية بالنظر إلى ظاهر  
كلامهم وأما قول محمد بن أسلم الطوسي بأن الصوت من المصوت غير مخلوق فوهلة منه  
مردودة فمن أحاط بما ذكرناه في هذا المكان وأنعم النظر على بصيرة في بيان المصنف هنا يظهر  
له أن ما أطل به في هذا البحث وما سرده من التمثيلات لتقريب المسألة إلى الأذهان ليس من  
إصابة المرمى في شيء وان ما أنجد به مرة وأتهم به أخرى من الكلمات المنمقة بعيد من الحق  
بعد الأرض عن السوء وأنه لم يصنع شيئاً في تحقيق مسألة القراءة والمقروء على خلاف ما  
يتظاهر به وذهب هذا البيان منه سدى منقلباً إلى العي والحصر ومن هنا يعلم أن التعويل في =

في الكتابة قائم والعمل خط وهو مخلوق والمكتوب قرآن وهو غير مخلوق ، وهو بالعمل في القراءة قائم والعمل تحريك اللسان واللهوات بالقرآن وهو مخلوق والمقروء قرآن وهو غير مخلوق وهو بحفظ القلب قائم في القلب والحفظ عمل وهو مخلوق والمحفوظ قرآن وهو غير مخلوق وهو بالاستماع قائم في السمع والاستماع عمل وهو مخلوق والمسموع قرآن غير مخلوق ومثل هذا وان كان لا مثل للقرآن الا انه تقرب منا لما ذكرناه الى فهمك مثل لون الانسان لا يقوم الا بجسمه ولا نقدر ان نقر اللون في وهمك حتى يكون متميزاً من الجسم وكذلك القدرة لا نقدر ان نفرداها عن الجسم وكذلك الاستطاعة والحركة كل واحدة منها لا تفرد وانما تقوم بالجسم والجارحة ولا تنفرد عنها كذلك القرآن يقوم بتلك الخلال الأربع التي ذكرناها ولا يستطيع احد ان يتوهم منفرداً عنها فاذا قلت قرأت او تلو أو لفظت دل قولك على فعل وقرآن كل واحد منهما قائم بالآخر غير متميز منه لأن الصوت وتحريك اللسان لا يكون قراءة حتى يحملها الصوت واللسان وليس سائر الأفعال والمفعولات هكذا ألا ترى انك تقول شتمت وسببت وقذفت فبدل قولك على فعل ومشتوم ومسبوب ومقذوف الا ان كل واحد قائم بنفسه متميز من الآخر فلهذا قلنا ان القراءة شيان وكذلك التلاوة واللفظ وقلنا الشتم شيء واحد . فان قال قائل ما تقول في القراءة قلت قرآن متصل بعمل فان قال أخلق هو ام غير مخلوق؟ قلت له سألت عن كلمة واحدة تحتها معنيان احدهما مخلوق وهو العمل والآخر غير مخلوق وهو القرآن . فان قال فما شبه هذا قلنا رجلان نظرا الى جمرة حمراء فقال احدهما هي جسم وقال الآخر هي نار وتجادلا في ذلك وشرق الأمر بينهما حتى حلف كل واحد بالطلاق على ما قال ثم صار الى الفقيه فقالا انا اختلفنا في جمرة فقال احدهما هي جسم وقال الآخر هي نار وتمايرنا في ذلك حتى حلف كل واحد منا بالطلاق على ما ادعى فقال الفقيه لكل واحد منهما صدقت

== علم على غير أئمنه مجناة على الفهم كما أن الإعراض عن فن لقلة بضاعة حامله في فن آخر مضیعة للعلم .

ولكن ذكرت شيئاً ذا معنيين بأحد معنييه فالجمرة مثل للقراءة لأنها اسم واحد يجمع معنيين الجسم والنار كما ان القراءة تجمع معنيين العمل والقرآن ولو كان احد المختلفين قال هي جسم ونار قد جمع لها الصنفين كما ان من قال القراءة عمل وقرآن قد جمع لها الصنفين وكذلك لو اختلف اثنان في نجم فقال احدهما هو نار وقال الآخر هو نور كانا جميعاً صادقين لأن النجم اسم ذو معنيين نار ونور وكذلك لو اختلف اثنان في اكل انسان فقال احدهما هو مضغ وقال الآخر هو بلع كانا جميعاً صادقين لأن اكل الانسان اسم ذو معنيين مضغ وبلع وكذلك لو اختلفا في القتل فقال احدهما هو جرح وقال الآخر هو موت لأن القتل اسم ذو معنيين عمل وموت .

وقد بقيت بعدما بينت لطيفة قد يغلط في مثلها وهي أن السامع اذا سمع قائلاً يقول قراءتي للقرآن ولفظي بالقرآن - قراءة القرآن مفردة عن القرآن واللفظ مفرد عن القرآن - توهم ان كل واحد منهما غير ممازج للقرآن وليس كذلك وانما قوله للقرآن بالقرآن تمييز للقرآن من غيره لأن القارئ قد يقرأ غير القرآن وهذا من أغمض ما مر وأدقه فتأمله وتدبره حتى تفهمه وسأزيده ايضاحاً : كأن رجلاً يسمى محمداً قرأ فسمعه رجل يقال له زيد فقال لأخ له يقال له عبدالله ما أحسن قراءة محمد فقال عبدالله ماذا قرأ فيقول زيد القرآن وكذلك لو قال ما أحسن لفظ محمد فقال عبدالله وبماذا لفظ فيقول له زيد بالقرآن فالقرآن ههنا انما هو تمييز وتبيين وكل واحد من القرآن واللفظ يجمع معنيين عملاً وقرآناً .

وذهب قوم من منتحلي السنة الى ان الايمان غير مخلوق خوفاً من ان يلزمهم ان يقولوا ﴿ لا اله الا الله ﴾ مخلوق<sup>(١)</sup> اذ كانت رأس الايمان فركبوها

(١) وكان ذاع في عهد المؤلف وبعده بين من ينسب إلى السنة القول بأن الايمان غير مخلوق فتطلب طائفة من أهل العلم وجه صحة هذا القول فقال بعضهم إن كان المراد بالايمان الايمان المدلول عليه باسم المؤمن من أسماء الله الحسنى فهو كباقي صفاته سبحانه قديم غير مخلوق وإن كان المراد الايمان المقابل للكفر من فعل العبد فمخلوق كبقية أفعال العباد وإليه ذهب الأشعري —



شنعوا وجعلوا افاعيل العباد غير مخلوقة صفات لله عز وجل فيا سبحان الله ما أعجب هذا وأعجب قائله ولقد ألف الناس « غير مخلوق » وأنسوا به حتى انه ليخيل إليّ ان رجلاً لو ادعى ان العرش غير مخلوق<sup>(١)</sup> وان الكرسي غير مخلوق لوجد على ذلك أشياءاً يتحلون السنة فماذا جرّجهم لارنحه الله على متّبعيه بنحلته وعلى مخالفيه بيغضته<sup>(٢)</sup> .

وقال بعضهم إن في الإيمان جهتين جهة كونه هداية من الله والهادي كباقي أسماء الله الحسنی = وجهة كونه كسباً للعبد فيكون كبقية اكساب العباد وعليه مشى البدر العيني وهذا أقصى ما يتمحل للقول المذكور، وأما على تعليل ابن قتيبة فيكون القول بأن الإيمان غير مخلوق غلطاً مأخوذاً من مغالطة بعض المناظرين في مسألة القرآن قائلًا: كيف أقول «لا إله إلا أنا فاعبدني» مخلوق. فاتخذها من لا خبرة عنده بمواقف الحجج حجة في الباب مع أن إجراء حكم المدلول على اللفظ الدال أو على الخط المصطلح لهذا اللفظ يوازن ادعاء أن الفم يبقى معسول اللمي بتلفظ العسل أو انتظار العدو والصهيل من الخيل المرسوم في الجدار سواء بسواء في كفتي ميزان النظر الصحيح. ومن طريق ما يحكى في هذا الباب أنه اختصم رجلان مسلم ويهودى إلى قاض بالبصرة من المعتزلة فصارت اليمين على المسلم فقال اليهودي حلفه فقال لحلف بالله الذي لا إله إلا هو قال اليهودي للقاضي إنك تزعم أن القرآن مخلوق والله الذي لا إله إلا هو في القرآن فحلفه لي بالخالق لا بالمخلوق فتحير القاضي وقال قوماً لأنظر في أمر كذا. وهذه القصة يعزوها بعضهم إلى عيسى بن القاضي وقد أبطلنا نسبتها إليه فيما سبق.

(١) وهذا الذي خيل إليه وقع بادعاء قدم العرش قدماً نوعياً من ابن تيمية كما ينقله العلامة جلال الدين الدواني فيما كتبه على العضدية وإن لم يكن بلفظ غير مخلوق والذي رأيته في كتب ابن تيمية من زعم القدم النوعي فعلى معنى أشمل فلعل الدواني اطلع على نص آخر له وليس هذا محل التوسع في بيان دائرة شمول ما ادعاه.

(٢) وقول جهم بخلق القرآن التزام منه للآزم قوله بنفي العلم بالاشياء المتجددة كما سبق لقوله يرجع إلى نفي الكلام النفسي المعتبر قيامه بالله سبحانه وقال أهل العلم في عصره ضده وقالوا بإجماع منهم «إن القرآن كلام الله غير مخلوق» وما كان الدهماء من الرواة من غير أهل الفقه في الدين على علم من مغزى كلام جهم ولا من مرمى الجماعة الرادين عليه حتى جهدوا على نفي الخلق عن كل ما له تعلق بالقرآن إلى أن بلغ بهم الأمر إلى حد أن يزعموا القدم فيما بأيدي الخلق جاحدين للضروريات فحميت هيجاء الأخذ والرد في ذلك ووقعت المحنة ودامت ثم رفعت على الكيفية المعلومة فازدادت المزاغم في القراءة واللفظ وإكفار من قال بخلقها وغير ذلك مما هو معروف وما كانت التقولات في شأن الحرف والصوت ذائعة في عهد ابن قتيبة =

وقد بلغني ان قوماً يذهبون الى ان روح الانسان غير مخلوقة وانهم يستدلون على ذلك بقول الله في آدم ﴿وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي﴾<sup>(١)</sup> وهذا هو النصرانية والقول باللاهوت والناسوت قال النابغة الجعدي :

مِنْ نُطْفَةٍ قَدَّرَهَا مُقَدَّرُهَا      يَخْلُقُ مِنْهَا الْإِنْسَانُ وَالنَّسَمَا

والنسم الأرواح ، واجمع الناس على ان الله فلق الحبة وبارىء النسمة أي خالق الروح . والايان مخلوق لأنه لفظ باللسان وعقد بالقلب واستعمال

والا لطرق هذا البحث . ثم صار للصوتية شأن في طول التاريخ وفتن خرقاء مدعين قدم الحروف والأصوات بروايات مختلفة راجت بينهم وأخبار حارت أفهامهم فيها، وقد قام الحافظ أبو الحسن بن المفضل المقدسي بتمحيص أخبار الصوت واستقصائها وتبيين العلل القادحة فيها في جزء مفرد لا يدع لفاهم مجالاً للتمسك بها بما آتاه الله من سعة في العلم والفهم ويعجب الانسان أي عجب من مثل الموفق المقدسي صاحب المغني الذي يقول عنه ابن تيمية إنه ما حل دمشق مثله بعد الأوزاعي كيف يؤلف «الصرط المستقيم في إثبات الحرف القديم» وقد طالعه من نسخة عليها خطوط كثير من الحنابلة بالسماع والتسميع وكيف يقول في مناظرته مع أحد الاشاعرة «قال أهل الحق القرآن كلام الله غير مخلوق وقالت المعتزلة هو مخلوق ولم يكن اختلافهم إلا في هذا الموجود دون ما في نفس الباري عما لا ندري ما هو ولا نعرفه» كما رأيت بنصه وفصه في نسخة عليها طباق السماع من مثل الفخر بن البخاري والصلاح بن أبي عمر إلى الجمال بن عبد الهادي فيجعل النزاع فيما بأديدي العباد وألستهم وقلوبهم دون الصفة غير البائنة منه تعالى . فإذا كان حال الموفق كما يظهر من هذا مع طول بابه في فقه الحنابلة فماذا يكون حال من دونه في العلم منهم . وقد قال إمام الحرمين في الشامل «وقد جمعنا على القائلين بقديم الحروف كتاباً ورأينا تنزيه كتابنا هذا عن التشاغل بهم وقد ألف القاضي - أبو بكر بن الباقلاني - رضي الله عنه النقض الكبير وهو في أربعين سقراً وتكلم في مسألة القرآن في ثلاث مجلدات وجمع الكلام على القائلين بقديم الحروف في ثلاثة أسطر فقال: من زعم أن السين من بسم الله بعد الباء والميم بعد السين الواقعة بعد الباء لا أول له فقد خرج عن المعقول وجحد الضرورة وأنكر البديهة فإن اعترف بوقوع شيء بعد شيء فقد اعترف أوليته فإذا ادعى أنه لا أول له فقد سقطت حاجته وتبين لحوقه بالسفسطة وكيف يرجي أن يرشد بالدليل من يتوابع في جحد الضرورة اهـ» . بحروفه ولا نزيد على هذا الكلام شيئاً وكفى به عبرة .

(١) الحجر ٢٩ .

للجوارح وكل هذه أفعال للعباد ثم كل هذه غرائز ركبها الله في العباد  
وسماها الرسول صلى الله عليه وسلم إيماناً .

قال ابو محمد وقد كان بعض الجهمية سألني مرة عن تكلم الناس في  
الحرف والحرفين - ولذلك اصل في الكتاب - أخلق هو أم غير مخلوق فقلت  
هو مخلوق ما لم يقصد به الى تلاوة القرآن فقال لي فاذن القرآن يصير كلاما  
بنيتك والكلام يصير قرآنا بنيتك قلت له ان القول القليل قد يتغير بالنية  
والقصد وانا أقر لك بذلك . ثم قلت له اما تعلم ان ﴿ لا اله الا الله ﴾  
رأس الايمان وكلمة التوحيد قال بلى قلت فما تقول في ملحد قال « لا اله »  
يريد النفي ماذا تكون كلمته ؟ فقال كفرا قلت فاذن شطر كلمة التوحيد قد  
صار كفراً بالنية ثم قلت له ما تقول في مؤمن أراد ان يقول « لا اله الا الله »  
فقال « لا اله » ثم انقطع نفسه وسها ما كان قوله ؟ قال إيماناً بحاله قلت له  
فاذن ما كان هناك كفراً بالنية قد صار ههنا إيماناً بالنية . وقلت له ما تقول  
انت في القرآن قال مخلوق قلت وفي أفعال العباد قال غير مخلوق<sup>(١)</sup> قلت ما  
تقول في قول الله ﴿ وَيُخْزِرُهُمْ وَيَنْصُرُكُمْ عَلَيْهِمْ وَيَشْفِ صُدُورَ قَوْمٍ  
مُؤْمِنِينَ ﴾<sup>(٢)</sup> ما هو قال آية قلت فهي عندك مخلوقة ام غير مخلوقة قال مخلوقة  
قلت فان دعبل بن علي الشاعر جعلها بيتا في شعر له طويل فقال :

وَيُخْزِرُهُمْ وَيَنْصُرُكُمْ عَلَيْهِمْ وَيَشْفِ صُدُورَ قَوْمٍ مُّؤْمِنِينَ

(١) هذا مبني على تخصيص الخلق بإيجاد الأعيان كما هو عند قدماء المعتزلة محاولة منهم للتملص  
عن لزوم أن يكونوا خالقين لافعالهم كما سبق ولأ فيشمل الخلق في نفس الأمر إيجاد الجواهر  
والأعراض ومن أمعن النظر في هذه المناظرة مستحضراً لما سبق بيانه يجد المتناظرين بحالة  
يستطرفها الجاحظ كما يحكى عنه في المتناظرين في الكلام .

وهنا ينتهي لفت اللحظ إلى ما فيه الاختلاف في اللفظ والحمد لله أولاً وآخراً وصلى الله على  
سيدنا محمد وآله وسلم في ٢٥ جمادي الأولى سنة ١٣٤٩ .

(٢) التوبة ١٤ .

فما هي في شعر دعبل قال قول لدعبل قلت مخلوق ام غير مخلوق قال  
بل غير مخلوق قلت فأراه صار فعلاً بالنية وخلقاً بالنية فما الذي أنكرته من  
قولنا هذا؟ .

هذا منتهى الاختلاف في اللفظ بالقرآن وهو بلاغ لمن خضع للحق  
وتلقاه بقلب سليم ومن استكبر وجمحت به الحمية فيستغني الله الحق عنه  
والله غني حميد .

تم بحمد الله وعونه وصلى الله على محمد وعلى آل محمد ورضي الله  
عن اصحاب رسول الله اجمعين . وقد وافق الفراغ منه نهار الجمعة رابع  
شعبان سنة اثنتين وثلاثين وسبعمائة .

## ﴿الفهرس العام لمباحث الكتاب﴾

- ٥ نظرة في الكتاب - وجوه أهميته عند المتأدب، والباحث في تاريخ العلوم.
- ٦ ما يلتفت نظر المتكلم إليه من خطة الكتاب - تراجع المصنف عما كان عليه من الإنحراف عن أبي حنيفة وسبب هذا وذلك.
- ٧ تلقى ابن قتيبة الفقه عن ابن راهويه، ومبلغ تأثير شيخه عليه، كيف أصبح ابن راهوية مهجداً للمذهب الظاهري - صلته بابن مهدي صاحب الثوري.
- ٨ ما يجده المحدث فيه مما يجلو سر ما في كتب الجرح والتعديل من المغالاة في الكلام على كثير من أعلام العلماء.
- ٩ مبدأ كتاب «الإختلاف في اللفظ» وافتتان الناس في عهد ابن قتيبة بأهواء مردية.
- ١٠ تصوير حالة المسلمين في عهده من التناصر على الهوى والتنازع بالألقاب، المقارنة بين حالة أهل العلم فيما مضى وبين الحالة في زمنه زمن انتكاس العلم وذبوع الكذب في الروايات وشيوع الأهواء - تدوين الفقه الإسلامي قبل هذا الزمن من ينابيعه الصافية وعظيم فضل الله في ذلك.
- ظور بوادر المتوسين في الرد على أبي حنيفة ومالك والشافعي بزخرف من القول - وجه اقتصار المصنف على هؤلاء الثلاثة - سر ظهور سلطان علومهم في أمصار المسلمين - ارتكاز بعض المشاغبين في التطاول عليهم على ردود مردودة ما استدت لها سواعدهم ولا هي من مبتكرات أحلامهم بخلاف ما يتظاهرون به - تقلدهم بذلك المآثم.
- ١١ رغبة الأئمة الصادقة في أن لو كان ناب عنهم آخرون في الافتاء - سد الظاهرية على أنفسهم باب الاجتهاد والرأي بمتابعتهم بدعة النظام في نفي القياس الفقهي.

- ١٢ حادث اختلاف بخص أهل الحديث - وكيف تسبب ذلك لتشتت كلمتهم واسترسالهم في الإكفار - وهو الباعث لتأليف هذا الكتاب - دليل صدق الانتماء إلى الحديث لين الجانب وكرم الطبع دون القسوة والجفاء - مصداق قول المصنف من الروايات المدونة في عصره - عدم تمشي تأويل الإكفار بالكفر دون الكفر في مواضع تراموا به فيها .
- ١٣ عدم مبالاة المصنف بمن تعود التقليد الجامد وبمن غرته عزة الرياسة وصرفته عن الاستسلام للصواب - توجيه خطابه لمن لا تلفته عن الحق أنفة - عدم تصويبه أن يكون الكتاب مقصوداً على البحث الباعث للتأليف - تمهيده بالرد على الجهمية في تأولاتهم في الكتاب والسنة .
- ١٣ زعم الجهمية في العبد التخلية والاهمال وتقولاتهم في مشيئة الله سبحانه .
- ١٤ تأولاتهم في آيات شمول المشيئة والرد عليهم .
- ١٥ التعلل بمشيئة الله في اجتراح السيئات شأن المشركين ومن على سبيلهم .
- ١٦ تقولاتهم في آيات الهداية والإضلال .
- ٢٠ إفراط قوم من مثبتي القدر في معاكستهم ووقوعهم في الجبر المحض كتفريط هؤلاء في النفي .
- ٢١ قول إسرائيلي في محو اسم عزيز من ديوان النبوة وتفنيد ذلك .
- ٢٢ إتفاق كلمتي الخطيب البغدادي وابن حزم الأندلسي على أن احتجاج آدم وموسى عليهما السلام ليس من إثبات القدر في شيء .
- ٢٢ وجه كون القدر سراً - بيان بديع وحقائق ملموسة تقضي بالاعتراف بالقدر في الكون - عدل القول في القدر ومبلغ العلم البشري في ذلك .
- ٢٢ تعمق بعض أهل النظر في نفي التشبيه إلى أن بلغوا إلى حد نفي المصادر مع ورود الصفات .
- ٢٣ الكلام في صفة السمع والبصر - آراء الطوائف في الصفات .
- ٢٤ إبطال تمسك الجهمية بآيات في خلق القرآن .
- ٢٦ إبطال تأويلهم اليد بالنعمة في (يد الله مغلولة) وبيان أنه مجاز عن الامسكا .

- ٢٩ قولهم في ﴿ونفخت فيه من روحي﴾ ومناقشة المؤلف معهم .
- ٣١ عدم التفات المؤلف إلى كون الإسناد مجازياً وإلى احتمال كون الآية من قبيل الاستعارة التمثيلية . تأويل الجهمية لآيات الرؤية ورد ابن قتيبة عليهم .
- ٣٢ معنى التشبيه في «كما ترون القمر» وكون العرب تضرب المثل بالقمر في الشهرة والظهور .
- ٣٣ نفي الرؤية بدعوى استلزامها للجسمية المستحيلة مذهب المعتزلة . وإثبات الرؤية مع لوازمها في الشاهد مذهب الحشوية . وإثبات الرؤية مع نفي تلك اللوازم قول أهل الحق .
- ٣٣ دعوى المنف أن «عند» تدل على القرب موهماً القرب المكاني والرد عليه .
- ٣٤ بطلان توهم القرب الحسي في جانبه تعالى . وتنزهه عن الحلول بالأمكنة والأزمنة .
- ٣٣ استدلال المصنف بشعر أمية بن أبي الصلت في إثبات القرب المكاني لموسى عليه السلام في مناجاته بالطور واستبشاع ذلك - ومن هو هذا الشاعر الذي يستند ابن قتيبة على أشعاره في الصفات .
- ٣٤ إقتصار المصنف على معنى السرير من معاني العرش واستشهاده بشعر أمية أيضاً والكلام فيه .
- ٣٥ معنى الكرسي - وقول بعض الجهمية في تأويل ﴿خلق الإنسان من عجل﴾ .
- ٣٦ حمل ابن قتيبة الإستواء على الاستقرار مع أنه تشبيه قح مردود رواية ودارية وقبح هذا التأويل ولطف الاستعارة التمثيلية في الآية .
- ٣٧ الكلام على حديث «إن قلب المؤمن بين إصبعين . .» وبيان أن ادعاء كون الإصبع هنا حقيقة يوازن زعم ابن الفاعوس الحنبلي الحجري أن الحجر الأسود يمين الله حقيقة وهو سبب تلقيه بالحجري .
- ٣٩ بحث مهم في الألفاظ التي تطلق على الخلق بمعان معروفة بينهم ويرد في

الشرع إطلاقها على الله سبحانه - معنى امرار أحاديث الصفات على ظواهرها جواز إطلاق اللفظ إذا ورد من الشارع بطريق الشهرة والظهور دون الشذوذ والآنفراد في طبقة من الطبقات ثم التفويض أو التأويل على الطريقتين المعروفتين لأهل السنة.

٤٠ معارضة الإفراط في نفي لوازم الجسمية بالإفراط في القول بالتشبيه المحض والاقطار والحدود وعدم الإقرار بمستشنع الأخبار من السنة وأن في إنكاره الريبة وعدة نماذج من سخافاتهم .  
٤١ عدل القول في الأخبار الواردة في الصفات .  
٤١ بيان بديع في كيفية تسرب أهواء الخوارج إلى معتقد أهل الحديث في عصره .

٤٢ إنحراف المتوكل عن علي كرم الله وجهه وتقريبه للمنحرفيه .  
٤٣ إنهاء القول إلى الغرض من هذا الكتاب من إختلاف أهل الحديث في اللفظ بالقرآن وتشاءنهم وكيفية اختلافهم في الفرع مع اتفاقهم في الأصل - سبر محتمل كلام المنف والمناقشة معه - إطلاقات القرآن .

٤٤ إفتراق أهل الحديث إلى ثلاث فرق في القراءة واللفظ .  
٤٥ إختلاف الروايات عن الإمام أحمد في ذلك - بيان سر ما فيها من الاضطراب ببسط - عدم تدوينه يشأ في الكلام والفقهاء . زمن تركه رواية الحديث .  
٤٧ احتمال الإمساك عن أمر في الدين قد انتشر هذا الانتشار ليس في غرائز الناس . بدعة جهم في القرآن وتاريخ حدوث هذه البدعة وصلة جعد بتلك المسألة .

٤٨ شأن أبي حنيفة في المسألة وإذاعتهم عنه القول بالخلق وحكاية إستتابته - تفنيد المزاعم في ذلك وفضح الدسائس تحت نور الروايات الصحيحة والتاريخ الصحيح .

٥٠ كيفية ملازمته لشيخه حماد ملازمة متوارثة .

٥١ فضح فريتهم على عيسى بن أبان .



- ٥٢ مبلغ توتر أعصاب الرواة - معاملتهم مع شيوخ الرواية الذين يحلون بديارهم وبدؤهم بالمحنة في المسألة قبل كل شيء وجرحهم الناشيء عن ذلك .
- ٥٣ عدل القول فيما اختلفوا فيه - مناقشة مهمة مع المؤلف في قوله إنما يقوم القرآن بواحدة من أربع كتابة أو قراءة أو حفظ أو استماع وإن في كل منها أمرين أحدهما غير مخلوق والآخر مخلوق .
- ٥٤ إدعاء قوم من منتحلي السنة أن الإيمان غير مخلوق ومنشأ ذلك - غاية ما يتمحل لذلك من التأويل .
- ٥٥ ألفة أهل عصر المصنف للفظ «غير مخلوق» حتى يخيل إليه أن رجلاً لو ادعى أن العرش غير مخلوق . . لوجد على ذلك أشياء ينتحلون السنة - ما جرحهم على متبعيه بنحلته وعلى مخالفيه ببغضته من مستبشع الأهواء .
- ٥٦ زعم قوم أن روح الإنسان غير مخلوق - ذبوع بدعة «الصوتية» بعد عهد المؤلف - رد أخبار الصوت وتعليلها بعلل قاذحة - القائلون بقدّم الحرف والصوت ومبلغ سخف آرائهم في نظر إمام الحرمين والباقلاني وحال الموفق المقدسي في المسألة مع كبر محله في الفقه الحنبلي .
- ٥٧ مناظرة المصنف مع بعض الجهمية .
- ٥٨ منتهى الاختلاف في اللفظ .
- ٥٩ فهرس الكتاب .





رَطلِبُّ من: **وَلَارِ الشَّيْبِ الْعَلَمِيَّةِ** بيروت - لبنان  
هَاتف: ٨٠١٣٣٢ - ٨٠٥٦٠٤ - ٨٠٠٨٤٢  
صَ: ١١/٩٤٢٤ تلکس ، Nasher 41245 Le